Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ПРАВДА

Газета основана 5 мая 1912 года В. И. ЛЕНИНЫМ

Орган Центрального Комитета КПСС

№ 109 (26557) ● Вторник, 7 мая 1991 года ● Цена 10 коп.

Дискуссионный листок № 91

◆ *По мнению доктора экономических наук, профессора Д. Валового, автора статьи «Рыночные страдания», у антикризисной программы немало недостатков, но из трех зол она является несомненно наименьшим.*

◆ *Партийный комитет одного из самых крупных предприятий страны — Уралмашзавода оказался неугодным в стенах родного коллектива. Юристы считают, что законных оснований для «выселения» парткома нет.*

◆ *Демократизм — это не купон или удостоверение, которые выдаются партии при ее основании. Демократами не рождаются, ими становятся.*

◆ *Стремительный натиск социальных, политических перемен по-революционному перетряхивает прежние представления, отбрасывает в небытие некоторые стереотипы, прочно сидевшие в нашем сознании. Это еще раз подтвердили дискуссии, прошедшие в устном выпуске «ДЛ» на фестивале «Правды».*

ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА

«ПОМОЧЬ СТРАНЕ СОБРАТЬСЯ С СИЛАМИ» — таков сегодня долг партии коммунистов

Политический календарь нынешней весны до предела насыщен событиями, затрагивающими в той или иной мере каждого из нас. Средь самых заметных, бесспорно,— апрельский объединенный Пленум Центрального Комитета и Центральной контрольной комиссии КПСС. И как бы ни хотелось кому-то уверить, будто заботы и планы коммунистов — это теперь их, дескать, сугубо внутреннее дело, за работой Пленума с неподдельным вниманием следили миллионы людей, все наше общество. Зарубежные средства массовой информации, как и прежде, уделяли Пленуму первостепенное внимание. Его итоги, тот трудный, отмеченный острыми драматическими поворотами разговор, который был посвящен положению в стране, в нашей партии, и сейчас вызывает горячие дискуссии.

Да, на партийных форумах не принимают теперь обязательных ко всеобщему исполнению, всеобъемлющих директив. Это скорее — коллективный совет, выбор, уточнение наших позиций по самым актуальным проблемам дня. И разве кому-нибудь безразлично отношение к ним, к этим животрепещущим проблемам, партии коммунистов, в рядах которой — более 16 миллионов человек? Партии, представители которой составляют большинство в союзных органах власти, которую возглавляет Президент СССР.

К итогам объединенного Пленума ЦК и ЦКК КПСС

Всех нас тревожит обстановка в стране: достигнув критической черты, она все еще продолжает обостряться. Как же вывести из кризиса экономику, остановить опасное для судеб народа, страны, государства развитие событий? Сегодня нет недостатка в эмоциональных, одна тревожней другой, оценках тяжелой ситуации, грозящей катастрофой. Многое в этих оценках справедливо. Но сейчас нельзя ограничиваться лишь голой констатацией фактов, нельзя медлить или легкомысленно сводить дело к поиску виноватых. Заклинаниями беду не отведешь. Что делать? — вот ныне главный вопрос. И ответа на него люди вправе требовать от самой массовой, самой влиятельной партии, в первую очередь от ее высших выборных органов.

Этого и ждали от Пленума, этим прежде всего был вызван интерес к его работе.

Впрочем, спектр ожиданий на этот раз был, можно сказать, весьма широк и многоцветен. В нем отразились и напряженность общественной атмосферы, глубокие противоречия, которые раздирают сегодня страну, и острейшая борьба различных сил и течений как в обществе, так и в самой КПСС. Перед Пленумом было множество слухов, прогнозов вокруг раздающихся с разных сторон требований отчета Генерального секретаря ЦК партии, возможной отставки М. С. Горбачева с этого поста. Многие попросту ждали сенсации. Причем одни — откровенные противники КПСС, действуя по принципу «чем хуже, тем лучше», питали надежды ослабить нашу партию, ее влияние в народе и наконец-то убрать с политической арены. Другие, растерявшись перед трудностями, переживаемыми страной, использовали момент, чтобы попытаться заставить партию, ее ЦК отказаться от коренных демократических преобразований всех сфер жизни общества.

«Уже не только на словах, но и на деле,— сказал без обиняков, открывая Пленум, М. С. Горбачев,— предпринимаются попытки сбить страну с пути реформ, либо бросив в еще одну ультрареволюционаристскую авантюру, грозящую разрушить нашу государственность, либо вернув ее в прошлое, к чуть подкрашенному тоталитарному режиму. Думаю, не надо объяснять, что имеются в виду планы левых и правых радикалов. Оба эти направления — губительны. И самая большая опасность нынешнего момента в том, что они сейчас сошлись, несмотря на, казалось бы, непримиримую взаимную враждебность».

Неудивительно, что все это так или иначе отразилось и на атмосфере Пленума, на развернувшейся вокруг антикризисной программы эмоциональной, подчас нервной полемике. И надо признать, далеко не сразу и далеко не все его участники сумели выйти на деловой, конструктивный разговор, занять верную позицию. Понять, что сегодня нет простых, безболезненных рецептов — каждый шаг требует от коммунистов мужества, политической воли, продуманности и решительности.

Если отвлечься от деталей, от накала страстей, ясно обозначились два различных подхода к тому, как, какими методами может и должен быть обеспечен вывод страны из кризиса. А значит, и к выбору основных направлений деятельности КПСС, приложения сил всех партийных организаций.

Искать конструктивные решения на путях продолжения, развития реформ, призванных радикально обновить наше общество, модернизировать его — вот суть первого подхода. Он вытекает из логики перестройки, курса на демократию. Другой подход, который отчетливо проявился накануне Пленума и привлек немало сторонников своей опасной простотой,— введение чрезвычайного положения во всей стране, жесткой дисциплины и порядка. Конечно, страна устала от хаоса, митинговщины, забастовок и ультиматумов. Но можно ли даже в такой обстановке по сути встать на путь возврата к исчерпавшей себя политической системе доперестроечного периода? Надо ли говорить, что подобная «альтернатива» перестройке неприемлема, у большинства людей, даже у тех, кто сегодня критически оценивает события шести последних лет, не найдет понимания и поддержки?! Ведь это значило бы отказаться от всех демократических завоеваний после апреля 1985-го, повернуть страну вспять — к авторитарно-бюрократической системе, к тоталитаризму, к подавлению прав и свобод, ко всему, что деформировало социализм, неизбежно вело к катастрофическому отставанию от современной мировой цивилизации.

На ход дискуссии наложили свой отпечаток и принятые перед Пленумом ЦК и ЦКК КПСС рядом партийных комитетов резолюции и заявления, отвергающие антикризисную программу Кабинета Министров СССР, так сказать, с порога. Резко критическую оценку поспешили дать ей и в «штабах» некоторых ведущих партийных организаций — зачастую без обстоятельного, глубокого обсуждения, порой «на слух».

Любая, даже самая идеальная программа ничего не даст, если не будет подкреплена целеустремленной практической работой партии, ее организационных, идеологических структур. Речь не идет, конечно, о возвращении к отвергнутой жизнью практике бездумного «одобрямс» спущенных сверху указаний. Обсуждение на Пленуме показало, что у антикризисной программы правительства СССР много уязвимых мест, она требует серьезной доработки. Понятна обеспокоенность выступавших: не приведут ли намеченные меры к усилению расслоения общества на богатых и бедных, к массовой безработице, не ляжет ли основное бремя выхода из кризиса на плечи трудящихся? Тем более что есть уже негативные примеры поспешных действий, политические и социальные последствия которых не были до конца продуманы. Так, недавнее резкое повышение цен, не подкрепленное полноценной компенсацией, вызвало массовое недовольство, усилило напряженность в ряде республик. Разве нельзя было предвидеть такую реакцию населения, своевременными мерами социальной защиты предупредить взрывы возмущения? Причем стало привычным обвинять в этом только центр, хотя у местных органов власти, как и у партийных комитетов, были и время, и возможности обдумать и предпринять такие меры.

Понятно, что любое ущемление интересов людей — это и удар по партии, по рядовым коммунистам, которые оказываются в этой ситуации без вины виноватыми, принимая на себя упреки за непопулярные решения. Об этом с тревогой говорили с трибуны Пленума участники дискуссии.

Пленум высоко оценил Совместное заявление Президента СССР и руководителей девяти республик как хорошую основу для перелома в развитии обстановки в стране, призвал всемерно способствовать претворению в жизнь согласованной стратегии. Он поддержал усилия правительства СССР по выводу экономики из кризиса. В то же время признано необходимым усилить многие разделы антикризисной программы, продумать механизм ее реализации. И главное — полнее учесть интересы трудящихся, сделать все возможное, чтобы остановить снижение жизненного уровня населения, обеспечить его социальную защиту. Более настойчиво надо решать проблемы трудовой занятости, обеспечения людей жильем, нормализации потребительского рынка.

«Пленум настаивает,— отмечается в постановлении «О положении в стране и путях вывода экономики из кризиса»,— на том, чтобы Кабинет Министров СССР совместно с правительствами республик безотлагательно подвели итоги начатой реформы цен и внесли в нее продиктованные обстановкой коррективы. Речь прежде всего о дополнительных мерах по компенсации удорожания обедов для студентов и школьников, снижению цен на детские товары, а также новых тарифов на железнодорожном и воздушном транспорте. Пленум высказался за отмену 5-процентного налога с продаж на социально значимые товары, введение индексации доходов населения.

Среди требований, которые должны быть учтены при окончательной доработке антикризисной программы,— создание действенных материальных стимулов для трудовых коллективов, раскрепощение товаропроизводителей. Наряду с укреплением трудовой дисциплины это — важнейшие факторы преодоления спада производства, увеличения его объема. «Переход к рыночным отношениям,— подчеркнуто в постановлении,— должен носить четко регулируемый характер, исключающий глубокое имущественное расслоение общества, ликвидацию социальных завоеваний трудящихся. Необходима упреждающая политическая, экономическая и правовая проработка вопросов либерализации цен, разгосударствления и приватизации, привлечения в страну иностранного капитала».

Нетрудно представить, что эти — по нынешним меркам не столь радикальные — решения вызовут (и уже вызывают) очередные обвинения коммунистов в чрезмерной осторожности, а то и в неспособности к крутым переменам. Особенно со стороны тех сил, которые делают ставку на предприимчивость новых хозяев жизни, на резкий, стихийный прорыв к рынку, ратуют за «дикую» приватизацию и тотальное, не считаясь ни с чем, разгосударствление. Но каждому непредвзятому человеку должно быть ясно: нельзя перекладывать бремя выхода из кризиса на плечи трудящихся, обходить при решении этих вопросов трудовые коллективы, профсоюзные организации. Об этом и заявили участники Пленума.

(Окончание на 2-й стр.)

...Помните, уже на первой странице романа А. Толстого «Аэлита» мы узнаем, что некий товарищ вывешивает в городе совершенно невероятное объявление: «Инженер М. С. Лось приглашает желающих лететь с ним 18 августа на планету Марс — явиться для личных переговоров. Ждановская набережная, дом 11, во дворе». Это фантастическое для своего времени объявление сегодня было бы вполне уместным, так как по указанному в нем адресу сейчас размещается военный инженерно-космический Краснознаменный институт имени А. Ф. Можайского.

Посмотрел бы сегодня создатель радио А. С. Попов, как далеко ушла наука. Ныне значительная часть выпускников института направляется на космодромы Байконур и Плесецк.

● *В рабочем зале.*

● *Сотрудники кафедры эксплуатации космических средств Б. Румянцев и В. Звягин.*

Фото В. Медведникова.

Встреча М. С. Горбачева и Ф. Миттерана

6 мая в Ново-Огарево под Москвой состоялась очередная советско-французская рабочая встреча на высшем уровне, проходившая в атмосфере дружеского взаимопонимания.

Президент Советского Союза М. С. Горбачев и Президент Французской Республики Франсуа Миттеран, обсудив события, происшедшие в Европе и в мире за период после их последней беседы в ноябре 1990 года, сопоставили свои точки зрения. Вновь был сделан вывод о близости взглядов двух руководителей, их позиций по таким проблемам, как развитие общеевропейского процесса, урегулирование ситуации на Ближнем Востоке, обеспечение глобальной стабильности и безопасности.

Была подтверждена воля обеих стран к углублению и расширению всестороннего сотрудничества между ними во взаимных интересах и в интересах всех стран — членов хельсинкского процесса.

Президенты условились о поддержании и в дальнейшем постоянных контактов между ними.

(ТАСС).

Встреча М. С. Горбачева с А. Лиловым

6 мая М. С. Горбачев встретился в ЦК КПСС с Председателем Высшего совета Болгарской социалистической партии А. Лиловым.

Состоялся содержательный, в духе товарищества и взаимопонимания обмен мнениями о глубоких переменах, которые развернулись в Советском Союзе и Болгарии, о деятельности обеих партий на современном этапе. При всей специфике этих перемен отмечалось важное значение консолидации сил, стоящих на позициях согласия и здравого смысла, в интересах политической и экономической стабильности.

В контексте процессов, идущих в Восточной Европе, должное внимание было уделено советско-болгарским отношениям, имеющим глубокие исторические корни и богатые традиции. Собеседники были единодушны в том, что сохранение и преумножение всего позитивного в этих отношениях отвечает коренным интересам народов Советского Союза и Болгарии, мира и сотрудничества в Европе.

М. С. Горбачев и А. Лилов высказались за дальнейшее развитие контактов и связей между КПСС и БСП.

(ТАСС).

Обращение Верховного Совета СССР

По случаю Дня Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 гг.

Советский народ, его Вооруженные Силы во второй мировой войне совершили беспримерный подвиг, внеся основной вклад в разгром фашизма, признанный всеми людьми доброй воли на планете.

Сорок пять лет День Победы в Великой Отечественной войне — 9 мая отмечался в нашей стране как общегосударственный, общенациональный праздник, как день священной памяти о погибших, как выражение благодарности потомков, уважения к убеленным сединами воинам и труженикам тыла всех национальностей. В этот день мы чтили благодарной памятью ратное братство с народами и воинами других стран антигитлеровской коалиции. Многие страницы нашей истории освящены этим великим днем.

И тем больнее сознавать, что в иных местах, в условиях предельного накала политических страстей и амбиций, возникает стремление принизить значение победы, предать забвению ее праздник. Осуществляются акты вандализма и надругательства над могилами павших воинов, оскверняются мемориалы, разрушаются народные святыни. Считая такое положение недостойным государства, стремящегося к построению цивилизованного правового общества, Верховный Совет СССР обращается к Советам всех уровней, ко всем гражданам страны: защитим историческую память народа — День Победы и отметим 9 мая 1991 года на всей территории Союза Советских Социалистических Республик!

Мы обращаемся к советским людям всех национальностей, всех поколений: склоним головы в память о павших героях Великой Отечественной войны, воздадим почести ветеранам — ее участникам, мужчинам и женщинам, героическим трудом обеспечившим победу в тылу, восстанавливавшим разрушенные войной города и села.

В этот день мы призываем всех, кто стал вольным или невольным участником межнациональных конфликтов, обратиться к заветам своих отцов и дедов, кровь которых, пролитая на полях сражений Великой Отечественной войны за свободу нашей единой многонациональной Родины, уже никогда не будет разделена. Не может быть она разделена и в нашей памяти и настойчиво зовет нас к миру и согласию.

Мы просим всех наших соотечественников поклониться мужеству и героизму участников беспримерных битв, принести цветы на их могилы, защитить памятники и мемориалы, позаботиться о вдовах павших, о ветеранах, о предании земле, как это и положено по обычаю наших предков, праха тех, кто все еще лежит безымянным на бескрайних полях войны.

Обращаясь к Советской Армии, мы просим ее в этот день отдать воинские почести героям Великой Отечественной войны на всей территории нашего многонационального государства.

Пусть в эту трудную для нашего Отечества пору День Победы станет светлым лучом памяти всех народов страны. Пусть этот день еще раз напомнит нам, что только вместе, плечом к плечу мы сможем пройти те испытания, которые ныне выпали на нашу долю, выстоять и победить. Никому не дано права посягать на народную память, ее чистота и неприкосновенность должны быть защищены и нашей волей, и нашими законами. Родина у нас одна. История у нас одна. Наш священный долг перед всеми, кто жил до нас и придет после нас,— сохранить страну от развала, от раздела, от посягательств извне и изнутри. Мы все должны бороться за это и работать для этого.

Эхо фестиваля «Правды»

ГОСТИ ГАЗЕТЫ:

КОЛЛЕКТИВНЫЙ АВТОПОРТРЕТ

Два дня москвичи и гости столицы принимали участие в обширной программе второго фестиваля «Правды». В павильонах и на открытых площадках шел заинтересованный разговор о жизни и о газете. Своего рода летописью праздника стали результаты анкетного опроса, проведенного социолого-психологической службой фестиваля. Было роздано 30 тысяч анкет. Предварительные результаты обработки показали, что девять из каждых 10 ответивших на вопросы — жители Москвы. По профессиональному составу половина заполнивших анкеты — служащие, рабочие составили 11 процентов, учащиеся — 5, пенсионеры — 22 процента. Среди ответивших на анкету почти каждый четвертый — молодой человек в возрасте до 25 лет, от 26 до 40 лет — 18 процентов, от 41 до 50 лет — 16, старше 50 лет — 15 процентов. Мужчин среди них — 53 процента, женщин — 47.

Анализ ответов показал, что большая часть (60 процентов) мотивирует свое участие в фестивале желанием поддержать «Правду». Других привлекла реклама (10 процентов опрошенных), пришли по приглашению или попали случайно — по 5 процентов. Более половины опрошенных были участниками первого фестиваля. Абсолютное большинство из них решили принять участие во втором фестивале по двум основным мотивам: во-первых, из желания поддержать «Правду», а во-вторых, под впечатлением от первого фестиваля. Сравнение результатов предыдущего анкетного опроса с нынешним свидетельствует о росте (с 42 до 60 процентов числа) желающих поддержать газету.

На вопрос «что вам больше понравилось?» — предпочтение было отдано политическим дискуссиям, встречам с интересными людьми и культурной программе. Год назад, на первом фестивале, пальма первенства распределилась несколько по-иному: культурная программа, встречи с интересными людьми и политические дискуссии. Оказывается, мы не так уж и «устали от политики»!

Многообразие и насыщенность фестивальной программы, судя по ответам на анкету, удовлетворили интерес почти всех участвовавших в празднике. Однако представители разных категорий и групп имели свои приоритеты и предпочтения в оценках. Так, для мужчин повышенный интерес представляли встречи с интересными людьми и спортивные мероприятия, в то время как среди женщин большей привлекательностью пользовались политические дискуссии (!) и культурная программа. Для служащих военных и пенсионеров наиболее притягательным «магнитом» были политические дискуссии, для рабочих — концерты, учащейся молодежи — спортивная программа.

Возрастные особенности тоже сказались на приоритетах выбора. Только у молодежи до 25 лет все виды предложенных программ пользовались одинаковым успехом. Для остальных они дифференцировались. Людям в возрасте от 26 до 40 лет интереснее была культурно-развлекательная программа. А вот для тех, кому больше сорока, созвучней настроению оказались опять-таки политические дискуссии.

Выражая свое мнение об организованном «Правдой» втором фестивале, три четверти опрошенных отметили, что он удался, 12 процентов считают, что фестиваль не совсем удался, и 5 процентов, что не удался.

В целом результаты экспресс-опроса свидетельствуют, что цели участников фестиваля реализованы. Люди остались довольны теплой, открытой, праздничной атмосферой встречи с «Правдой».

В. ГЕРАСИМОВ.
И. САВЧЕНКО.

«ПОМОЧЬ СТРАНЕ СОБРАТЬСЯ С СИЛАМИ» — таков сегодня долг партии коммунистов

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

Пленум выступил за немедленное осуществление антикризисных мер чрезвычайного характера с целью восстановления и укрепления единой государственной банковской системы страны, установления жесткого государственного контроля за внешнеэкономической деятельностью. Вот здесь действительно промедление недопустимо, грозит невосполнимыми потерями. Так же, как и в борьбе против теневой экономики, сращивания с нею государственного и хозяйственного аппарата.

В постановлении Пленума определены важнейшие точки приложения сил партийных организаций в решении всего комплекса неотложных задач вывода страны из кризиса. Если выразить их в одной краткой формуле, это призыв помочь стране собраться с силами в трудный для нее момент. С таким призывом КПСС обращается и к другим политическим силам и движениям. Она готова действовать, использовать все свое влияние, авторитет, все возможности партии, чтобы быстрее продвигать процессы вывода страны из кризиса, объединяя на достижение этой цели все патриотические силы общества, все демократические политические движения, которые не на словах, а на деле заинтересованы в благополучии народа, в восстановлении и укреплении конституционного порядка в нашем обществе.

Выход страны из кризиса невозможен без преодоления нетерпимости, экстремистских крайностей политической борьбы, соблазна эмоциональных решений. Важно не допустить отката назад, разрушения законных государственных структур, образования взрывоопасного вакуума власти. Иначе стране грозит опасность жестокой схватки противоборствующих политических сил, стремящихся к монопольному господству над государством и обществом. На смену демократическим институтам может прийти очередной произвол, самая настоящая диктатура, а не та мнимая, которая безосновательно усматривается кое-кем в нынешнем конституционном режиме. Будет упущен исторический шанс модернизировать страну путем реформ, мирными средствами.

Специальное постановление принято о работе коммунистов в Советах народных депутатов, которые в нынешних условиях стали ареной острой политической борьбы. Усиление внимания к органам народовластия, укрепление связей и взаимодействия с ними приобретает для нашей партии особо важное значение. Причем это не должно быть кратковременной кампанией с целью упрочить свои позиции. Это — принципиальные, долговременные направления политики КПСС.

Пленум отразил вместе с тем и сложные, крайне противоречивые и тревожные процессы, идущие в самой партии.

«Среди коммунистов,— отмечено в постановлении Пленума,— нарастает неудовлетворенность положением в КПСС, высказываются обоснованные требования к руководящим органам партии действовать более решительно и с участием партийных организаций определять пути и средства для осуществления политического курса XXVIII съезда КПСС, выработать эффективные меры по преодолению кризиса в экономике».

Критические стрелы летели и с трибуны Пленума. И тон разговору задали некоторые руководители партийных комитетов, среди которых и ряд членов Политбюро ЦК КПСС. Что ж, каждый имеет право на критику. Но что характерно: если критики в адрес союзного правительства, Генерального секретаря ЦК партии, и критики резкой, беспощадной, было как никогда много, то самокритичный анализ собственных действий в иных выступлениях начисто отсутствовал. Словно кто угодно, только не руководители партийных комитетов несут прямую ответственность за провалы на местах. За то, например, что партийные организации в угольных бассейнах были по сути смяты забастовочной стихией, оказались не в состоянии не только влиять, но и даже наладить контакты с рабочим движением.

А чем, скажем, объяснить, что многие первичные парторганизации устранились от влияния на экономику, утратили доверие и авторитет в трудовых коллективах — там, где это сейчас нужнее всего? Неужели из-за недостатка директив из центра!

Надо откровенно признать — и это со всей остротой выявилось в ходе подготовки и работы Пленума — КПСС неоднородна не только по своему составу, но и по взглядам, представлениям коммунистов о путях дальнейшего развития.

Конечно, непросто в раскаленной общественной атмосфере, когда со всех сторон обступают кричащие проблемы, уметь выстоять, не дрогнуть, не потерять ориентиры. И, оставаясь верными нашему социалистическому выбору, [illegible] продвигаться по пути глубоких преобразований всех сторон жизни общества. Но, как говорят, [illegible].

Партия — часть общества, и она должна меняться вместе с обществом, быть на высоте его требований в осмыслении [illegible] процессов жизни, реальной действительности. К сожалению, нередко она опаздывает с таким анализом, теряет политическую инициативу, а значит, и авторитет в глазах многих людей, [illegible] КПСС [illegible] партии к конструктивным действиям, к демократическому обновлению. Хуже того, сами партийные организации иной раз дают повод для подобных сомнений, медленно перестраивают свою работу в новых условиях. Выдвигались, скажем, требования созвать внеочередной съезд КПСС, хотя еще только начали по-настоящему осуществляться решения XXVIII съезда, о которых, кажется, кое-кто уже стал забывать. Как и о том, что у партии есть выработанная коллективно, на подлинно демократической основе политическая линия, из которой надо исходить, ею руководствоваться.

Бесспорно, самым драматичным в работе партийного форума стал момент, когда в ходе прений в связи с отдельными выступлениями участников Пленума М. С. Горбачев поставил вопрос о своей отставке с поста Генерального секретаря ЦК КПСС. Это заявление было отнюдь не только эмоциональной реакцией на резкую, подчас оскорбительную критику в адрес лидера перестройки, как могло показаться на первый взгляд. Вопрос стоял об отношении к курсу, взятому в апреле 1985 года, о подходе к решению злободневных проблем выхода из кризиса, о выборе ориентиров на будущее. Отказаться от демократических реформ и устремлений, от начатых по инициативе КПСС, ее руководства кардинальных преобразований в экономической, политической, духовной сферах было бы гибельно для партии, это отбросило бы ее на обочину политической жизни.

Чем грозит такой подход, должно быть ясно каждому. По существу это стало бы и началом контрперестройки. Но это не прошло!

Пленум в конечном итоге после острой дискуссии высказался против попыток втянуть партию в новую волну выяснения внутрипартийных отношений, что могло увести ее в столь горячее время от самых главных проблем жизни страны, не позволило бы сосредоточить все силы на практической работе по выходу из кризиса. Демократические, прогрессивные силы в партии, в ее главном штабе сумели консолидироваться, отстоять курс на перестройку. Они обладают достаточным влиянием и авторитетом в партии и стране и, безусловно, будут и должны проявлять себя все более активно. И это вселяет оптимизм.

Подавляющим большинством голосов члены Центрального Комитета поддержали предложение Политбюро ЦК КПСС, приняли решение снять с рассмотрения вопрос об отставке Генерального секретаря ЦК, исходя из высших интересов страны, народа, партии. Против голосовали всего 13 человек, 14 — воздержались.

Опасность раскола партии, ее отхода от линии XXVIII съезда КПСС — а именно так могли повернуться события — была предотвращена. Возобладал политический реализм, сознание того, что при самых тяжелых обстоятельствах безответственно ставить на первый план групповые, сиюминутные интересы и пристрастия, возводить на принципиальную высоту только свое видение проблем и тем самым ослаблять партию, ее позиции в исключительно сложной ситуации. Поиск ответов на актуальные для партии проблемы можно и нужно вести так, чтобы это не вело к противостоянию, а напротив — способствовало конструктивной атмосфере и в ЦК, и в партии в целом, утверждению принципов партийного товарищества.

Жизненно важно для партии, чтобы именно такой настрой определял сегодня обстановку во всех партийных комитетах, во всех парторганизациях. Чтобы из состоявшегося на Пленуме трудного разговора были сделаны — и прежде всего членами ЦК и ЦКК, руководителями республиканских и других местных партийных комитетов КПСС — взвешенные, конструктивные выводы. Это и дело каждого коммуниста. На Пленуме отмечалась необходимость активнее вовлекать всех партийцев в разработку принципиальных решений и программ, на деле утверждать власть партийных масс, повышать политическую культуру коммунистов.

Пожалуй, с особой остротой говорилось на Пленуме о недостатках в теоретической работе партии, о важности глубокого осмысления прошлого, объективного анализа проблем и уроков настоящего, точных, научно обоснованных прогнозов на будущее. Серьезным импульсом в этой работе станет, бесспорно, подготовка новой Программы КПСС, призванной аккумулировать, творчески освоить новые идеи и подходы, опыт перестройки, ее противоречия, учесть современные реальности жизни, тенденции общественного развития в стране и в мире. Сейчас уже подготовлен и разослан Генеральным секретарем ЦК КПСС членам Программной комиссии первый вариант. Есть и альтернативные проекты. Идет обсуждение этих вопросов на страницах партийных изданий. Признано необходимым ускорить работу над проектом Программы, поставить дело так, чтобы в ее создании приняли участие как можно больше коммунистов, чтобы она стала прочной, реальной основой стратегии и политики партии, ее действительного обновления, укрепления авторитета в обществе. Напомним, что XXVIII съезд КПСС обязал Программную комиссию опубликовать для обсуждения в партии проект новой Программы КПСС в первом полугодии 1991 года.

◇

В свое время В. И. Ленин призывал партию не бояться выработать над собой предостережение от самоуспокоенности. Итоги апрельского Пленума ЦК и ЦКК КПСС убеждают, что усилия в этом направлении должны быть удвоены и утроены. Только так наша партия может укрепить свои ряды, завоевать доверие народа, не свернет с избранного курса глубокого обновления общества на путях демократических реформ.

Бессмертный подвиг народа

6 мая в Центральном академическом театре Советской Армии состоялось торжественное собрание представителей трудящихся Москвы и воинов столичного гарнизона, посвященное 46-й годовщине Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов.

В президиуме — вице-президент СССР Г. И. Янаев, премьер-министр СССР В. С. Павлов, государственные и партийные деятели, военачальники.

В торжественном собрании приняли участие Герои Советского Союза, ветераны войны и труда, представители общественных организаций.

С докладом выступил Маршал Советского Союза В. Г. Куликов.

(ТАСС).

В Кабинете Министров СССР

В последнее время в Кабинет Министров СССР поступают жалобы по поводу новых, повышенных [illegible] (а в ряде случаев возросших в 10—15 раз) тарифов на перевозку авиапассажиров, установленных Министерством гражданской авиации по согласованию с Госкомцен СССР и Советами народных депутатов в отдельных районах Крайнего Севера, Западной Сибири и приравненных к ним местностей, где отсутствуют другие транспортные сообщения. В связи с этим заместитель премьер-министра СССР В. И. Щербаков провел совещание с представителями исполкомов Советов народных депутатов РСФСР, МГА СССР, Госкомцен СССР, Минфина СССР, Минфина РСФСР, Министерства транспорта РСФСР.

Принято решение, что в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях тарифы на местных воздушных линиях будут устанавливаться исполкомами Советов народных депутатов краевых, областных, автономных областей и округов РСФСР и Советами Министров республик, входящих в состав РСФСР, по представлению объединений и предприятий гражданской авиации. Установлено, что в целях [illegible] тарифы не должны превышать действовавшие более чем в три раза.

Министерству гражданской авиации СССР предоставлено право в 1991 году выплачивать дотации тем его предприятиям, которые при таких тарифах будут иметь убытки. Эти дотации предоставляются за счет сокращения средств, причитающихся к уплате в союзный бюджет и бюджеты республик предприятиями гражданской авиации, расположенными на территории соответствующих республик.

УКАЗ Президента Союза Советских Социалистических Республик

О компенсации потерь от обесценения денежных накоплений граждан по долгосрочным договорам с органами Государственного страхования СССР

В целях защиты денежных накоплений граждан по долгосрочным договорам с органами Государственного страхования СССР в связи с единовременным повышением розничных цен **постановляю:**

1. Принять предложение Кабинета Министров СССР о компенсации потерь от обесценения денежных средств граждан в виде накоплений страховых взносов по действовавшим на 1 марта 1991 года долгосрочным договорам с органами Государственного страхования СССР, предусмотрев их разовую переоценку.

Компенсацию произвести применительно к условиям, предусмотренным Указом Президента СССР от 22 марта 1991 года «О компенсации населению потерь от обесценения сбережений в связи с единовременным повышением розничных цен» (Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР, 1991 г., № 13, ст. 391).

2. Министерству финансов СССР разработать порядок компенсационных выплат в связи с разовой переоценкой денежных средств граждан по долгосрочным договорам с органами Государственного страхования СССР.

Президент Союза Советских Социалистических Республик
М. ГОРБАЧЕВ.

Москва, Кремль.
6 мая 1991 г.

Верховному Совету Узбекской ССР, ЦК Компартии республики, народу Узбекистана

Глубоко сочувствую народу Узбекистана в связи с тяжелым стихийным бедствием вблизи города Ангрена, приведшим к человеческим жертвам. Выражаю искреннее соболезнование семьям и родственникам погибших, всему пострадавшему населению.

М. ГОРБАЧЕВ

Прекратить кровопролитие!

Вчера впервые после праздничных «каникул» союзные парламентарии вновь собрались на совместное заседание палат. Но намеченная накануне повестка дня в первые же минуты их работы была «поломана».

На сессии Верховного Совета СССР

Депутатам пришлось заняться вопросом, что называется, горящим — рассмотреть требование Верховного Совета Армении о созыве внеочередного Съезда народных депутатов СССР для обсуждения ситуации, сложившейся в Нагорном Карабахе, Шаумяновском районе, приграничной с Азербайджаном зоне. В парламент страны поступило также постановление Президиума Верховного Совета Азербайджана, которое расценивает требование армянской стороны как акт грубого вмешательства в его внутренние дела, попытку еще больше обострить обстановку в регионе.

В качестве официальных представителей двух республик на сессии выступили депутаты А. Григорян и Э. Кафарова. Затем парламентарии заслушали информацию министра внутренних дел СССР Б. Пуго.

Несмотря на предложение А. Лукьянова не проводить прения по этой жгучей проблеме, а поручить Комиссии по национальной политике и межнациональным отношениям подготовить проект соответствующего решения, краткие, но очень эмоциональные дебаты все же состоялись. Начались они с резонного замечания депутата В. Юдина: а где гарантии, что наши решения опять не повиснут в воздухе, будут выполнены обеими республиками? Все выступавшие сходились в одном: ни в Армении, ни в Азербайджане не должны погибать ни в чем не повинные люди. Надо приложить все силы, чтобы прекратить кровопролитие.

Решено, что к конфликту между двумя республиками сессия вернется чуть позже, когда рабочая группа подготовит и раздаст депутатам проект решения по данной проблеме.

До первого перерыва Верховный Совет страны успел также рассмотреть во втором чтении и принять в целом проект Закона СССР «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии на Чернобыльской АЭС». Редкий случай: никто из депутатов не проголосовал против, воздержавшихся тоже не было. Однако постатейное обсуждение этого законопроекта завершить вчера не удалось.

Сессия почтила минутой молчания память жертв стихийных бедствий, происшедших недавно в Грузии и Узбекистане.

Вечером депутаты приняли подготовленное группой «Союз» Обращение к советскому народу в связи с предстоящим празднованием Дня Победы. Оно будет опубликовано в печати. Верховный Совет дал также согласие Президенту страны на назначение А. Исаева председателем Госкомитета СССР по лесу. А проект постановления по поводу обращений в парламент высших органов государственной власти Армении и Азербайджана после бурного обсуждения был возвращен на доработку. Словом, вчерашний рабочий день Верховного Совета не назовешь продуктивным.

Н. МУСИЕНКО.

Чем ближе съезд...

Чем ближе очередной Съезд народных депутатов РСФСР, тем напряженнее ритм не в меру затянувшейся российской сессии.

На сессии Верховного Совета РСФСР

Вчера депутаты под председательством Б. Ельцина обсуждали два законопроекта. Первый — о внесении изменений и дополнений в Конституцию РСФСР — связан с учреждением должности Президента России. Он был принят довольно быстро и не вызвал резкого противоборства.

Закон состоит из двух разделов. В действующую Конституцию отдельной главой 13-1 «Президент РСФСР» вносится текст закона «О Президенте РСФСР» за исключением его преамбулы, а также изменения в статьи, регламентирующие полномочия высших органов государственной власти и управления в РСФСР. Такой подход позволяет сохранить цельность Основного Закона и в то же время открывает возможности для совершенствования системы государственного управления в РСФСР с учетом принципа разделения властей.

Второй раздел предусматривает, что после принятия Верховным Советом данный закон подлежит утверждению Съездом народных депутатов, который определит порядок вступления закона в силу и деятельности высших органов государственной власти и управления в РСФСР до избрания Президента России.

Много поправок было к законопроекту «О Конституционном суде РСФСР». Но он также был принят. Введение нового института позволит привести в соответствие многочисленные подзаконные акты с положениями Конституции РСФСР. В законе отмечено, что члены Конституционного суда не могут принадлежать к политическим партиям и движениям и материально их поддерживать. Они руководствуются в своей деятельности исключительно Конституцией РСФСР.

Таким образом, парламент наполнил реальным содержанием сразу два вопроса повестки дня грядущего съезда. Окончательное решение по ним примет весь корпус российских депутатов.

Во второй половине дня парламент принял Закон об отзыве народного депутата РСФСР и обсудил законопроект о медицинском страховании граждан.

Е. СОРОКИН.

Заседание Президиума Верховного Совета СССР

6 мая в Кремле под председательством А. И. Лукьянова состоялось заседание Президиума Верховного Совета СССР.

В центре внимания Президиума — Совместное заявление Президента СССР и руководителей девяти республик о безотлагательных мерах по стабилизации обстановки в стране и преодолению кризиса. На заседании отмечалось, что документ вызвал большой резонанс, получил поддержку со стороны многих общественных организаций, профсоюзов, массовых движений, самых широких слоев нашего общества. Оценив Совместное заявление как важный конструктивный шаг к объединению усилий руководителей Союза и республик по стабилизации политической и экономической ситуации в стране, Президиум Верховного Совета СССР наметил практические меры по реализации основных положений этого документа. Обращено внимание на необходимость всю последующую деятельность Верховного Совета СССР, Верховных Советов союзных республик осуществлять в тесной увязке с заявлением, чтобы принимаемые союзные и республиканские законы в полной мере соответствовали букве и духу достигнутых договоренностей. Подчеркнута задача Верховного Совета СССР, его комитетов и комиссий активно содействовать заключению Союзного договора, ускорению разработки проекта новой Конституции СССР.

(ТАСС)

Состоялась встреча

Состоялась встреча партийного актива Кунцевского района столицы с членом Политбюро, секретарем ЦК КПСС П. К. Лучинским и членом ЦК КПСС, секретарем парткома НИИ технологии автомобильной промышленности В. А. Ляпкиным. Шел заинтересованный разговор об итогах апрельского (1991 г.) Пленума ЦК КПСС, роли коммунистов в реализации антикризисной программы. Участники актива получили ответы на острые вопросы, касающиеся процесса обновления партии.

(ТАСС)

СОЛО ДЛЯ БАРТЕРА С ОРКЕСТРОМ

Как в Молдове понимают экономическую самостоятельность

Всем известно, у победы обычно много родителей, а поражение — всегда сирота. Об этом подумалось, когда слушал не так давно в парламенте Молдовы бурные дебаты по поводу провала внешнеэкономической деятельности республики. Депутаты негодовали по поводу отдельных личностей, те обвиняли правительство, которое в свою очередь ссылалось на «происки центра»...

А ведь как многообещающе все начиналось! Минувший год прошел здесь, можно сказать, под весьма популярной в местной прессе рубрикой «Контакты и контракты». Бесчисленные сообщения на эту тему создавали впечатление, что весь западный деловой мир не мог дождаться, когда же Молдова наконец повернется к нему лицом. И дождался! Зачастившие в республику бизнесмены охотно давали пространные интервью, в которых щедро обещали завалить республику товаром. Как говорится, нет проблем. Даже, например, папайю в немалых количествах вознамерились поставлять. Не все, правда, у нас знают, что это такое, но все равно приятно.

Жизнь, однако, устроена так, что приятное желательно сочетать с полезным. Вот тут было куда хуже: проходил месяц за месяцем, а приятные посулы не оказывали сколь-нибудь заметного должного воздействия на катастрофически пустеющие прилавки, вообще на экономику республики. Более того, время от времени в местные газеты стали просачиваться (по недосмотру?) скупые сообщения о скандальных «прорывах» во внешнеторговой деятельности. То на таможнях Унген, Рени, Чопа задерживаются крупные партии грузов, направляемых на Запад в обход действующих у нас норм и правил, то обнаруживается, что за границу ушли товары, которых у нас самих днем с огнем не сыскать. То вдруг выясняется, партнер, с которым уже ударили по рукам, оказывается совсем не тем, образно выражаясь, фигурантом.

[illegible] Настоящий скандал разразился, когда по настойчивым требованиям депутатов Верховного Совета республики специально созданная парламентская комиссия проверила внешнеэкономическую деятельность правительства. Вскрытые при этом факты ошеломили, по-моему, и самих членов комиссии, не говоря уже о парламентариях. «Хаос», «грабеж республики», «экономическое преступление» — эти эмоциональные выражения [illegible].

Такие реплики можно понять, [illegible]. А тут обворовывают республику. Вот прямо: бартер, то есть обмен товара на товар. [illegible] «[illegible] тянут из нее все, что плохо лежит. Причем товары одних «туда» экспортируются по низким ценам, а импортируются по ценам, превосходящим цены на мировом рынке. В результате республике наносятся убытки по двум статьям: перечень товаров на обмен и валюта» — цитата из заключения комиссии.

Среди массы приведенных в этом документе фактов выберу лишь несколько. В Австрию, скажем, вывезли 143 тонны томатной пасты и почти тысячу тонн семян подсолнечника. А что взамен? 13 автомобилей, 370 тысяч штук дискет, 67 компьютеров, 93 тонны мыла. Причем подсолнечник засчитали при бартере по ценам на четверть ниже уровня внешнего рынка, а мыло — соответственно на 30—40 процентов выше. Сделка с Румынией: туда — 10 миллионов штук яиц, оттуда — тысячу пишущих машинок и 60 тысяч бутылок албанского коньяка. В КНДР вывезены 77 тонн алюминиевой посуды и на 148 тысяч рублей столовых приборов в обмен на сто тысяч кассет. Могут спросить: что, у корейцев столовых приборов нет? Просто им нужен металл, потому и взяли эту утварь по ценам, лишь на треть превышающим стоимость лома цветных металлов на мировом рынке. Зато вышеупомянутые кассеты мы оплачивали по цене в 15 (!) раз выше, чем они стоят на этом рынке.

Или другой пример — как мы обернулись с Китаем. Выменяли 148 тонн меди и 168 бытовых морозильников (за ними в Кишиневе огромные очереди по записи) на две тысячи магнитол.

И так далее. Уходили за рубеж металл и мясо, одежда и обувь, ткани и постельное белье... [illegible] за яйца. На одежду и обувь теперь вот талоны вводят — может, разживусь. Тут нам руководители правительства пытаются втолковать, что за границу уходят излишки. Яйца — это излишки? Посуда — это излишки? — возмущался на заседании сессии один из депутатов-аграриев. — У нас в детском садике четверо из одной тарелки едят. И в больнице.

Вот еще характерный эпизод с излишками. Вывезли за кордон немалое количество коровьих шкур, [illegible] Кишинев обеспечен даже фондами на столь дефицитное ныне сырье всего на две трети. «Большей частью эти сделки предусматривают поставки за рубеж в значительных объемах сырья, продовольствия, товаров широкого потребления, то есть товаров повышенного спроса, острый дефицит которых ощущают население и предприятия республики, а ввоз составляют аудио-видеотехника, легковые автомобили» (из заключения комиссии).

При всем уважении к большой работе, проделанной парламентской комиссией, понимая трудности, с которыми ей довелось столкнуться, — данные, к примеру, пришлось собирать буквально по крохам, так как общего учета, общего анализа внешнеэкономической деятельности в республике по сути никто не ведет — приходится признать, что ей не удалось выйти за рамки простой констатации фактов. А главное ведь в другом: что стоит за этими фактами? Или кто? Менее дипломатичные депутаты чаще всего упоминали в своих гневных выступлениях премьер-министра республики М. Друка, непрофессионально, по их мнению, подходящего к делу, лично покровительствовавшего многим сомнительным сделкам. Но единственным пока следствием этого [illegible] «Уотергейта» стал такой уход в отставку государственного министра Г. [illegible] (как утверждают, двоюродного брата премьера), лично замешанного в некоторых неблаговидных операциях. Что ж, у комиссии было время углубить и расширить свои выводы, постановление парламент по данному вопросу тогда так и не принял, отложив его на весеннюю сессию, открывающуюся 14 мая. Хотелось бы только надеяться, что более чем двухмесячный перерыв был использован комиссией не столько на поиск дополнительных данных по всему комплексу внешнеэкономических связей Молдовы, сколько на размышления о концепции этих связей, их стратегии.

Пока, увы, здесь не видно даже подступов к такой концепции. Ведь нельзя же всерьез понимать за стратегию повальное увлечение бартером, составившим в республике по прошлому году девять десятых всех внешнеторговых операций. Это ли не факт, над которым стоит очень и очень глубоко задуматься?

— Да, рынок наш беден, да, остро не хватает валюты, все это так,— говорил мне начальник управления Внешэкономбанка СССР в г. Кишиневе В. Стратулат.— И все равно бартер — наш экономический позор, на котором мы теряем и деньги и авторитет в деловом мире, который искажает смысл внешнеторговых отношений. Вот обменяли подсолнечник на мыло. Мыло, конечно, нужно, но и действовать по принципу «махнем не глядя» тоже ведь не годится. Подумали бы, поискали и продали тот же подсолнечник подороже, а на выручку купили бы мыла вдвое, втрое больше. И купили, заметьте, у производителя, а не у посредника, которому наш бартер — что золотой дождь. Вы думаете, кто тут в Кишиневе большей частью крутится? Именно посредники, которые только с нашей вот экономической беспомощности да безграмотности и кормятся. Не случайно на Западе бартер составляет ничтожную долю торговли и отнюдь не поощряется государством: при обменных операциях легче скрыть доходы.

Судя по некоторым шагам союзного правительства, начинаем постигать эту нехитрую грамоту и мы. Имеется в виду, в частности, декабрьское постановление Совета Министров страны, в соответствии с которым приостанавливается заключение всех бартерных сделок на 1991 год за исключением нескольких отдельных случаев. Однако в Молдове это постановление не ратифицировали, и с начала года бартер процветает с прежней силой. А правительственная внешнеэкономическая комиссия с прежней же настойчивостью его поддерживает, отмахиваясь от таких докучливых формальностей, как контингентирование, лицензирование вывозимой продукции. «Нечего центру нам диктовать! Хватит!» — так и витает в кабинетах правительства, охраняемого с некоторых пор автоматчиками.

Диктовать, конечно, хватит. Да уже и невозможно. Потому и меняются в корне центральные и местные схемы управления нашей внешнеэкономической деятельностью, смещая акцент в сторону последних. Например, уже сейчас кишиневское управление Внешэкономбанка получило возможность вести дела со многими банками мира, минуя Москву. Но если под диктатом подразумевается пресечение незаконных внешторговых операций, наносящих урон державе, рядовому потребителю, то я за такой диктат. А тот же, скажем, В. Стратулат стал здесь неугоден, когда решительно воспротивился намерениям молдавского правительства закупить за рубежом на кредит, предоставляемый столь неугодным всем центром, пшеницу по цене, значительно превышающей уровень мирового рынка. Да еще с трибуны сессии опрометчиво спросил премьера, почему тот поощряет хранение валюты за рубежом.

Момент, к слову, довольно тревожный, заинтересовавший уже и прокуратуру. Выше говорилось о партии отправленных за границу коровьих шкур. 107 тысяч инвалютных рублей, причитающихся по контракту, так в республику и не поступили. И это, полагают специалисты, не единичный случай. Во всем цивилизованном мире такое считается одним из самых серьезных финансовых преступлений, влекущих не только немедленное закрытие фирмы, но и другие жесткие меры. В Молдове считают, видимо, по-другому.

Другой представитель «имперской структуры» — уполномоченный МВЭС страны в республике А. Жосану наотрез отказывается выдавать незаконные лицензии, ставит палки в колеса при раскручивании сомнительных внешнеторговых операций. Ату его! На него быстренько собирается компромат, и вот опытнейший специалист уже во многих отношениях «персона нон грата».

Примечательно, что оба этих профессионала до парламентских разбирательств даже не приглашались на заседания правительственной внешнеэкономической комиссии, куда — вдумаемся! — не входил практически ни один специалист данного профиля. И это при том, что именно здесь нужен квалифицированнейший анализ, расчет, прогноз. Что внешнеэкономическая деятельность вообще, а бартер как ее особый режим тем более требуют прочных специальных знаний и опыта в области финансовых и валютных операций, продвижения товаров, транспорта, международного права, страховки и т. д. Их не заменят даже самые ура-патриотические лозунги, самые критические пассажи в адрес центра.

К слову, подобные пассажи — излюбленный прием руководителей правительства. «Происками центра» не объясняют пока разве что капризы погоды. Во всем остальном виноват именно он. Не хватает валюты? Так ведь по президентскому указу 40 процентов вырученной валюты забирают во всесоюзный фонд... И выходит так, что маленькая республика кормит инвалютными рублями чуть ли не всю страну.

Так вот — кто кого кормит. «В настоящее время Молдова в состоянии реализовать на международном рынке своих товаров примерно на 350 миллионов инвалютных рублей. В то же время нам поступает импортного оборудования, сырья, материалов, ширпотреба на 1,6—1,8 миллиарда. Только одна медицина республики затрачивает на закупку лекарств, оборудования и т. д. почти 500 миллионов инвалютных рублей. Думаю, ясно, откуда берутся эти средства»,— писал не так давно в «Советской Молдове» В. Стратулат. Специалисту с более чем сорокалетним стажем можно верить. Думается только, что воцарившийся в республике бартерный бум вряд ли изменит это соотношение.

И еще о бартере по-кишиневски. Когда, как мы видели, сырье, продукты, посуду меняют на телевизоры да автомобили, мне ясно, от кого забирают, вывозя. А вот для кого ввозят? Вопрос. В селах, скажем, «Вольвов» что-то пока не попадается...

А. ПАСЕЧНИК.
(Корр. «Правды»).
г. Кишинев.

ДИСКУССИОННЫЙ ЛИСТОК № 91

Партия ✦ Общество ✦ Перестройка

Эти коварные стереотипы

ЭХО ФЕСТИВАЛЯ «ПРАВДЫ»

Подытоживая впечатления от дискуссий в устном выпуске «ДЛ», невольно сопоставляешь их с теми, что так же горячо кипели в этом же зале павильона «Москва» год назад. Перечитываю записи в старом блокноте и не могу не отметить, как существенно изменились и содержание, и уровень обсуждения. Время, стремительный натиск социальных, политических перемен действительно по-революционному перетряхивают прежние наши представления, и то, что еще вчера казалось немыслимой крамолой, «сдачей всех рубежей», сегодня осмысливается как вполне законный и, более того, актуальный объект для полемики.

Так, например, в общем-то спокойно, без «священного ужаса» воспринималась большинством в зале тема частной собственности и отношения к ней партии. Да и по одному из главных вопросов, который неизменно присутствовал и при обсуждении текущей партийной политики, и в осмысливании контуров будущей Программы КПСС, а именно — куда все-таки идет страна: к «социалистическому выбору» или к «капитализации»,— можно ли было раньше даже вообразить, чтобы эта дилемма зазвучала в выступлениях и репликах с мест как созвучная злобе дня?

Меня, как и моих коллег, приятно удивила эрудиция многих участников обсуждения, особенно молодежи. Видно, привычка наша к стереотипам и здесь нас зачастую подводит. Въевшийся в сознание штамп на тему: чего, мол, от молодых ждать, кроме хриплого рока да необузданных «тусовок»,— мигом рушится, когда слышишь, как парень, вставший у «свободного микрофона», чтобы оспорить некоторые соображения только что выступившего председателя ЦКК Компартии России Николая Сергеевича Столярова, наизусть шпарит из Ленина и Маркса да еще с упоминанием соответствующей работы, тома и страниц. Чувствуется по всему, что сторонники и «Марксистской платформы», и «Коммунистической инициативы» настроены серьезно и малопродуктивной «лозунговой» демагогии предпочитают обращение к классикам, их новое прочтение, самостоятельный теоретический поиск...

И все-таки, судя по той же дискуссии, я бы не стал утверждать, что власть затверженных с детства идеологических клише уже ни в какой мере не довлеет над нашим сознанием. Вот, казалось бы, вполне нормальное человеческое желание — жажда определенности, так сказать, твердой почвы под ногами. Кто из нас не испытывает его, особенно в нынешнее «смутное» время? Но в спешке, пытаясь как можно скорее нащупать в зыбкой трясине поверженных догм твердое подножие, мы — подчас сами того не желая — снова оказываемся в плену стереотипов, внушенных нам десятилетиями господства «Краткого курса».

«Нет, вы все-таки ответьте прямо и однозначно, куда ведет нас партия — к социализму или к капитализму?» Вопросы в такой форме, что называется «в лоб», не раз звучали и с мест, да и с трибуны. И полемика тут же всплескивалась уже и между сидящими в зале. Мол, многого ли стоят уверения наших вождей в «социалистическом выборе» и «коммунистической перспективе», если тут же — и в правительственных решениях, и со страниц партийной печати — усиленно проталкиваются идеи рыночной экономики, если «освобождаются» цены, возникают повсюду как грибы после дождя биржи и банки, концерны, кооперативные и частные компании...

И опять наготове цитаты. Из Маркса. Из Ленина. О присваиваемой капиталом прибавочной стоимости, об исторической роли рабочего класса... А вот, дескать, нынешние наши лидеры, которых коснулся «социал-демократический душок», уже вроде и не прочь представить коммунизм не как цель, а как вечное движение к ней. А кто сказал «цель ничто, движение — все»? Злостный ревизионист! То-то и оно...

Признаться, к своему стыду, автор этих строк и сам не помнит из того пресловутого Бернштейна ничего, кроме упомянутой фразы. Но как-то начинаешь подозревать, что сей ученик Маркса знал своего учителя по крайней мере не хуже, чем мы. И что те наспех ставившиеся нами цели построить светлое будущее за три пятилетки или — со второй попытки, за 20 лет — и движение к ним методом лихорадочных рывков, «великих переломов», больших и малых «скачков» ни к чему, кроме трагедий и конфуза, не приводили. А «прибавочная стоимость», создаваемая самоотверженными усилиями нескольких поколений советских людей, нередко по некомпетентной импровизации властей предержащих бездумно расходовалась на создание «строек века» или просто гибла от бесхозяйственности...

Ну, а социал-демократизм? Он вроде бы тоже, как учили нас «с младых ногтей», не несет в себе ничего хорошего. Но настолько ли он ужасен, что и вымолвить страшно? Почему-то забывается нашими ортодоксами былых и нынешних времен, что ведь и Ленин создавал партию, которая изначально звалась социал-демократической. Да и, скажем, не в пример нашим современным ревнителям идейной чистоты и неприкасаемости, уже в первом номере ленинская «Правда» обозначила в ряду своих постоянных сотрудников и далеко не во всем согласную с Ильичом Розу Люксембург и уж, кажется, напрочь разошедшегося с большевизмом «ярого» меньшевика Георгия Плеханова.

А может, и не стоит так уж цепляться за старые, образца начала века, этикетки «социализм — капитализм», не осмыслив по-настоящему, насколько они соответствуют нынешнему облику мирового общества? Вопросы такого рода не могут не возникать в раскованном, высвобождающемся из плена «монолитных» доктрин сознании. Вот почему как-то не очень воспринимаешь панические сентенции о «предательстве верхов», «измене принципам» и т. п. И при всем глубочайшем уважении к людям, обратившимся в это переломное время к бесценному наследию марксизма, очень не хотелось бы, чтобы их поиск вывел нас снова на опасно узкую тропу «единственно правильного» учения. И, напротив, если мы уж говорим о социалистическом выборе, как никогда актуальны, думается, четко ориентированные именно на нынешний день и нынешние наши боли и проблемы глубокие исследования всех сколько-нибудь плодотворных течений великой социалистической идеи.

Н. КОЖАНОВ.

Надо еще построить

Вывод о построении социализма в СССР в 1936 году окончательно выбил из рук партии марксистско-ленинскую методологию изучения общественной формации как естественно-исторического процесса развития производительных сил и соответствия им производственных отношений. Из всех теоретических трудов по проблемам социализма было фактически опущено главное положение марксизма о том, что в основе развития любого человеческого общества лежит развитие производительных сил, и новый, более высокий общественный строй никогда не появится раньше, чем будут созданы соответствующие ему производительные силы.

Кстати, осуществление коммунистического принципа «по потребности» для всестороннего развития личности вытекает не из «идеологического догматизма». Развитие производительных сил общества рано или поздно потребует всесторонне развитых людей, и общество просто вынуждено будет осуществить этот принцип. «Серьезная наука», если она хочет разделаться с марксистским «догматизмом», должна прежде всего опровергнуть это марксистское положение и доказать, что развитие производительных сил не потребует в будущем все больших и больших вложений в человека как главную производительную силу общества, не потребует все более полного раскрытия всех способностей каждой личности в интересах прогрессивного развития общества. Опыт развитых стран не только не опровергает этот марксистский вывод, но, наоборот, убедительно показывает его правильность.

Так что же такое социализм? Краткое определение его, на мой взгляд, таково: «Социализм — это более высокий уровень развития производительных сил по сравнению с капитализмом».

М. КОВАЛЕВ.

г. Тихорецк, Краснодарский край.

К новой Программе КПСС

Кому партком помешал

Референдум на «Уралмаше»: итоги, причины, уроки

Итак, партийный комитет одного из самых крупных предприятий страны — Уралмашзавода оказался неугодным в стенах родного коллектива. Причем за его «выселение», как показали итоги недавно прошедшего здесь референдума, проголосовало большинство не только беспартийных, но и немало коммунистов.

Перед каким же выбором были поставлены люди! Полный текст в бюллетенях для избирателей звучал так: «Вывести с завода комитеты КПСС с их функциональными службами и впредь не предоставлять ни в аренду, ни бесплатно, ни на каких-либо других условиях помещений на территории завода, в заводоуправлении и в НИИтяжмаше любым политическим объединениям и партиям для размещения их органов и функциональных служб».

О размытости формулировки предложения, его неоднозначном толковании скажу чуть позже. А пока заглянем в предысторию этого неординарного события. Чем была вызвана необходимость данного опроса? Почему его организаторов не интересовало мнение коллектива о работе, допустим, администрации или профкома завода, а именно деятельность выборного партийного органа? Неужели столь низка отдача от комитета, что даже коммунисты потребовали от него «сматывать удочки»?

Вопрос о «проводах» парткома возник еще в ноябре прошлого года. На конференции трудового коллектива, где зашел разговор о департизации, немало тогда прозвучало справедливых упреков в его адрес. И надо сказать, здесь сделали выводы из критики. Например, отдали заводоуправлению часть помещений, а занимаемые комнаты стали содержаться за счет средств парторганизаций. Освобожденные «аппаратчики» теперь получают зарплату из взносов коммунистов. Все мероприятия по линии партийного штаба сегодня проводятся в нерабочее время.

— По мнению юристов,— рассказывает **замсекретаря парткома УЗТМ В. Куклов,**— законных оснований для нашего выселения нет. Мы имеем с администрацией договор на аренду помещений, ежемесячно платим 42 рубля за квадратный метр площади. И не случайно комиссия, которой конференция коллектива поручала подготовку вопроса об «иждивенчестве» комитета, предложила потом СТК отказаться от идеи референдума. Тем не менее нашлись силы, которые всеми способами старались доказать ненужность и даже вредность нашего органа на головном предприятии объединения.

При атаке на партком не стали, как говорится, изобретать велосипед. Предпочли использовать старую, но безотказную «технологию»: главное — заручиться поддержкой общественного мнения. С этой целью ряд членов СТК во главе с Я. Богдановым, представители районного «депутатского центра», всевозможные «радикалы-демократы» создали нечто вроде инициативной группы, которая кинулась собирать подписи по цехам и службам предприятия за проведение опроса по выводу парткома. Примечательно, что началась эта кампания задолго до того, как был сформулирован сам вопрос референдума. Особенно, говорили мне на заводе, усердствовал в этом плане инженер-экономист, недавний член КПСС В. Невьянцев, который напрочь забыл о своих обязанностях депутата райсовета, став по сути весьма популярным консультантом по проведению митингов.

«Козырную карту» инициаторы получили: им удалось собрать свыше четырех тысяч подписей и, если против референдума высказывался какой-либо коллектив, сюда сразу же прибывала группа «демократов» и размахивала «козырем»: «Вы что, не поддерживаете своих товарищей?»

Однако интересно было узнать, за что и против чего голосовали конкретно люди, какой смысл они вкладывали в эту необычную акцию?

Николай Безденежных, разметчик, беспартийный:

— Откровенно говоря, вопроса в бюллетене я так и не понял до конца, хотя и проголосовал за вывод парткома. Чего не понял? Поясню. Теперь, выходит, коммунисты нашего цеха будут предоставлены сами себе? Куда они пойдут за советом или поделиться своим мнением? Я, кстати, не считаю партком бездельником. Ведь как раз по его инициативе было принято немало хороших решений. А главное, за словом уже пошло дело...

Анатолий Токминов, строгальщик, член КПСС:

— Рядовому коммунисту сегодня, пожалуй, потруднее приходится, чем члену Политбюро, нам-то приходится напрямую вроде за всю партию отвечать перед народом, в глаза ему смотреть. Авторитет коммунистов падает, вот разные людишки и сколачивают себе на этом политический капитал. Я со своей стороны разъяснял бригаде: глупо выводить партком с завода, не верьте этим перевертышам. Они, мол, будят коммунистов, а сами палец о палец еще не ударили для общего блага. Но на пустой желудок больше веришь тому, кто тебе кусок хлеба обещает.

Алексей Голенищев, мастер, член КПСС:

— Проголосовав за вывод, я как бы выразил недоверие Центральному Комитету: не «низы» виноваты в народном бедствии, а верхний эшелон ведет неправильную политику. Я 28 лет в партии, трудился всегда честно, никаких льгот не имел. И оказался, как и все, на бобах. А ведь компартия считается у нас правящей. Когда же ее руководство ответит за развал государства?

Николай Назаров, долбежник, беспартийный:

— От парткома никакой помощи не вижу: в столовой дорого, из-за распределения промтоваров на заводе чуть не до драки доходит, снабжение материалами никудышное... Надо парткому больше внимания нуждам рабочих уделять. Будут это делать коммунисты — народ за ними пойдет, если нет — извините. Нам такая партия не нужна.

Не знаю, из чего исходили организаторы референдума при определении его сроков, но время проведения этого опроса сыграло им, безусловно, на руку. Минувший год обострил социально-экономическое положение нашей страны. Что же касается уральских рабочих, то они почему-то пострадали больше всего за этот период — ни поесть, ни одеть, ни обуть почти нечего. «В этой ситуации,— вспоминаются мне слова зам. заведующего орготделом Свердловского обкома КПСС В. Оберюхтина,— достаточно слепить и подбросить людям образ «врага», и народ бросится на него с ожесточением. При этом человек не отдает отчета в своих поступках: за него уже подумали и соответствующе настроили другие «умные головы». В аналогичном положении оказался и партком Уралмашзавода.

Нет, партийный штаб во главе с Б. Химичем в этой обстановке вел себя достойно, без суеты и амбиций. Разумеется, его работники могли бы пойти в трудовые коллективы и доказывать, что КПСС теперь зарегистрирована в союзном Минюсте и ее территориально-производственная деятельность закреплена законом. Что подобный массовый опрос — всего лишь способ определения общественного мнения. Что, наконец, завод пока еще является государственным предприятием и коллектив не имеет права по своему усмотрению распоряжаться основными фондами, в том числе и помещениями...

Но пойти на это, считают в парткоме,— значит дать повод для дальнейшего нагнетания страстей, противостояния, конфронтации. Впрочем, далеко не все шли на поводу у антикоммунистов, это видно, в частности, и по письмам в многотиражную газету «Ритм». А 35 процентов рабочих, инженеров и техников вообще не явились на избирательные участки, тем самым выразили несогласие с правомерностью проведения «плебисцита».

Откровенно скажу, интересно было узнать об этой ситуации мнение **генерального директора объединения «Уралмаш», члена ЦК КПСС И. Строганова.**

— Да,— сказал Игорь Иванович,— мнение коллектива высказано однозначно. Но его нужно рассматривать с конституционной точки зрения. Пока еще окончательное решение в этой истории неизвестно. Однако замечу, что позиция парткома должна быть тверже в этой борьбе. Говорю это не как директор предприятия, а как коммунист.

...Где же теперь станет работать партком? Ответ на этот вопрос, видимо, будет дан на ближайшей конференции коммунистов предприятия. И раз референдум завершен, членам выборного органа придется извлечь из него уроки. Прежде всего отбросить ложную скромность, использовать все законные средства, методы, чтобы спокойно, взвешенно и аргументированно отстаивать право на свое существование, чтобы дать достойный отпор тем силам, которые, по логике, вслед за выдворением партийного штаба возьмутся за ликвидацию первичных организаций КПСС.

«Мальчиком для битья» преступно оставаться хотя бы еще и потому, что к событиям на Уралмашзаводе проявляют неподдельный интерес в других индустриальных центрах региона.

С. РЯБОВ.

г. Свердловск.

РАЗМЫШЛЕНИЯ О ПРОГРАММЕ ВЫВОДА ЭКОНОМИКИ ИЗ КРИЗИСА

РЫНОЧНЫЕ СТРАДАНИЯ

После поздравления Валентина Сергеевича Павлова с назначением премьер-министром он мне полушутя сказал:

— Как выходить из кризиса, в принципе знаю, а что удастся сделать при такой политической и экономической нестабильности — трудно сказать. Но во всех случаях медаль за смелость мне положена!

С этим трудно не согласиться. Чтобы взяться в такой ситуации за этот гуж, надо иметь большое мужество. Ведь любые предложения по стабилизации экономики или справа или слева разбивают в пух и прах. Даже само правительство Павлова начали свергать задолго до того, как был сформирован кабинет и представлена его программа. Принять любую антикризисную программу при нынешнем накале политических страстей — значит пройти между Сциллой и Харибдой. И Павлов прошел между «ними» на заседаниях Кабинета Министров, парламента и Пленума ЦК КПСС. В его программе немало недостатков, но из трех зол она является несомненно наименьшим. Судите сами.

Зло первое — слева

ЧЕТВЕРТЬ века назад на встрече молодых докторов экономических наук я показал, что в нашей хозяйственной практике действует принцип: **«Чем больше расточительство, тем «выше» эффективность общественного производства».** Этот порок извратил цель социализма. На словах провозглашается «наиболее полное удовлетворение потребностей народа», а на деле ведется дикая погоня за объемом в рублях любыми путями ради дутых темпов (их рост считался главным преимуществом социализма) и зарплаты. Я пытался доказать, что в конце концов это приведет экономику к краху. Ко мне подошел тогда академик К. Островитянов и посоветовал сменить фамилию, а то нелогично получается: Валовой, а воюешь против господства показателя валовой продукции (для неэкономистов скажу: вал — это стоимость произведенной продукции за определенный период). Варварское расточительство, порождаемое господством вала в канун реформы 1965 года, было общепризнанным, и я с присущей молодости эмоциональностью пытался убедить Константина Васильевича, что судьба вала предрешена — «Карфаген должен быть разрушен!» И поэтому де, менять фамилию не стоит...

— Поживем — увидим! — задумчиво ответил академик.

С тех пор каждый раз, касаясь этой темы, я невольно вспоминаю хмурую тень сомнения на лице Островитянова, так как диктатура вала от реформы к реформе все больше и больше укреплялась, а масштабы расточительства неуклонно возрастали.

Ради объективности анализа и определения диагноза кризиса социалистической системы хозяйствования следует сказать, что стрелы в этой связи в адрес И. Сталина необоснованны. У него и без этого «заслуг» предостаточно. Дело в том, что до войны и после нее экономика развивалась преимущественно экстенсивным путем (для неэкономистов скажу: это значит — за счет увеличения новых производственных мощностей и численности работающих). Поэтому затраты и результаты тогда в основном совпадали. В тех условиях благодаря огромным преимуществам плановой системы нам удалось за три десятилетия преодолеть вековую отсталость России и превратить ее в общепризнанную сверхдержаву.

На рубеже 50—60-х годов в мире начался переход от экстенсивного развития экономики к интенсивному. Технический прогресс позволял при тех же, а зачастую и при меньших затратах резко увеличивать количество и качество выпускаемых товаров. К сожалению, многочисленные реорганизации Н. Хрущева, непосредственным участником которых довелось быть и мне, любой ценой стремились обеспечить высокие темпы, измеряемые объемом затратных рублей, игнорировали экономические законы и носили в основном организационно-технический характер. Они как раз и содействовали утверждению вышеуказанного расточительного принципа и перекрыли кислород техническому прогрессу. Дальнейшему развитию этого процесса содействовали Л. Брежнев и А. Косыгин реформой 1965 года. Оценивая ее в «Правде» в 1977 году, я писал:

«Жизнь показала, что исключение вала из оценочных показателей оказалось формальным. Вал по-прежнему здравствует! От него зависят и производительность труда, и заработная плата, а в конечном счете и фонды материального стимулирования...»

Тогда же я сделал вывод-прогноз: если так будет продолжаться и дальше, то 13-я пятилетка станет роковой и последней, народное хозяйство будет полностью разбалансировано и неуправляемо, а его развал — неизбежным. Ряд читателей теперь меня спрашивает:

— Почему мы не дотянули до 13-й пятилетки, и активный развал народного хозяйства начался в прошлом году?

Перестройка в экономике ускорила этот процесс. «Вклад» предыдущего правительства по упрочению вала, легализации расточительства и растащиловки огромен. На его фоне все предыдущее меркнет. Началось с того, что хорошая идея об ускорении была извращена и сведена к повышению в 12-й пятилетке темпов роста валовой (товарной) продукции от достигнутого уровня. Обеспечить это без значительного роста **нетрудовых** объемов производства (путем вымывания дешевого трудоемкого ассортимента и замены его дорогим, расширения повторного счета стоимости материалов и полуфабрикатов, повышения материалоемкости продукции и др.) практически было невозможно. В результате такого «ускорения» страна недополучала на десятки миллиардов рублей продукции, необходимой для пропорционального развития народного хозяйства и удовлетворения потребностей людей, а по валу планы, как и прежде, выполнялись и перевыполнялись. Но резервы для дутых темпов были выкачаны еще в годы застоя, и перестроечная пятилетка через два года «захлебнулась», дав новый мощный импульс разбалансированию общественного производства и развалу потребительского рынка.

После этого на арене появилась радикальная экономическая реформа. Предприятия получили большую самостоятельность. Их освободили от директивных темпов и широкой номенклатуры. У многих создалось впечатление, что наконец-то вал свергнут! Тем более что отцы реформы изъяли слово «вал» из обращения, так как оно стало самым ругательным в экономике (для неэкономистов скажу: между валовой, товарной и реализованной продукцией нет принципиальных различий). За маленькой хитростью скрывается большой обман. Суть его в том, что фактический фонд зарплаты предприятий «привязали» к объему товарной (валовой) продукции и превратили его в «печку» (норматив), от которой предложили танцевать дальше. Уменьшение вала-товара автоматически сокращало фонд зарплаты (даже при росте выпуска товаров в натуре за счет дешевого ассортимента). Прирост вала-товара (даже при уменьшении выпуска реальной продукции и срыве хоздоговоров) автоматически увеличивал фонд зарплаты. Введение договорных и регулируемых цен открыло новые огромные возможности для накручивания нетрудового объема производства в рублях. 70—80 процентов прироста товарооборота стали получать за счет... роста цен. Денежный станок перевели на трехсменную работу. Рост эмиссии денег стали измерять не в процентах, а в разах. Инфляция получила постоянную прописку и стала нарастать не по дням, а по часам.

Однако если ностальгию по прошлому и путь возврата к нему условно обозначим злом первым, то его надо решительно отвергнуть как бесперспективный. Он ведет в никуда! Не могу согласиться и с тем, что перестройка виновата в развале экономики. Не будь ее, действовавшая система хозяйствования все равно бы привела ее к развалу, но природным ресурсам, на которых держалась наша неэффективная экономика, был бы нанесен еще больший урон.

Для предотвращения развала надо было осуществлять на практике многие хорошие решения о переводе народного хозяйства на интенсивные рельсы. Последним шансом в этом направлении было совещание в ЦК КПСС по ускорению научно-технического прогресса в июне 1985 года и последовавшие затем многократные требования М. С. Горбачева о разработке противозатратного механизма хозяйствования. Но обновленное правительство еще глубже погрязло в старой колее. Моя критика фальсификации идеи ускорения в «Правде» (7 июля 1986 года) вызвала наверху негодование. Были образованы две комиссии. Правоту свою я им доказал, но после этого «отпуска» провел в больнице.

В таких условиях, как и следовало ожидать, «ускорение», а затем фейерверк модных моделей хозрасчета и эйфории вокруг самофинансирования разрушили позитивное и полезное, что было в планировании, и сохранили и упрочили прежние абсурды и парадоксы в экономике. Выражение «с грязной водой выплеснули ребенка» тут будет мягким. «Ребенка» выплеснули, а грязную воду еще больше замутили, а в ней, как известно, кое-кому легче ловить рыбку. Особая «заслуга» в этом титулованных ученых, привлечение которых в правительство, Советы и в советники стало модой. Многие из них ни одного дня не работали на практике. Что они могут советовать, а тем более совершенствовать?

Зло второе — справа

СЕГОДНЯ коммунисты, антикоммунисты и все другие партии и общественные движения единодушны: **«Рынку нет альтернативы!»** За годы своей научной и журналистской деятельности (с 1957 года) я был непосредственным участником многих реорганизаций, реформ и экспериментов, но такого единодушия даже в годы застойной монолитности не было. В чем тут дело? Ларчик открывается просто. Вокруг понятия «рынок» творится несусветная путаница. Его всяк трактует по-своему. Пальма первенства в этой путанице принадлежит известным ученым, в одночасье перестроившимся с плановой волны на рыночную. В недавнем интервью Н. Петраков сказал, что главной задачей нового Института рынка является «поиск путей перехода от нерынка к рынку». Что такое «нерынок»? Я слыхом не слыхал. Поэтому давайте подойдем к этому ребусу с другой стороны и выясним, что такое рынок.

В экономической науке понятие «рынок» имеет двоякий смысл. Во-первых, оно является синонимом сферы обращения. И во-вторых, используется в качестве экономической категории, выражающей определенные общественные отношения. Рынок в смысле сферы обращения у нас всегда был, и речь должна идти не о его создании, а о насыщении предприятий торговли и снабжения необходимыми товарами. Для этого есть два пути — увеличить выпуск товаров или повысить цены и тем самым сократить потребление.

Следовательно, когда речь идет о переходе к рынку, то имеется в виду экономическая категория, которая объективно отражает такое положение в обществе, когда взаимоотношения между независимыми товаропроизводителями, с одной стороны, и товаропроизводителями и потребителями — с другой, устанавливаются стихийно на базе свободных рыночных цен. Поэтому, **ликвидируя плановое управление, мы создаем базу не для регулируемого рынка, а для стихии и анархии производства с непредсказуемыми последствиями.** От социальных программ, так остро обсуждаемых парламентами, вскоре могут остаться лишь «рожки да ножки».

Двигателем производства в рыночной экономике являются конкуренция, а регулятором — закон стоимости. В погоне за более высокой прибылью в зависимости от спроса и предложения капиталы кочуют из одной отрасли в другую. В этой связи наивными представляются попытки экономистов-меркантилистов изображать «регулируемый рынок» как более совершенный метод хозяйствования и противопоставлять его плановому управлению экономикой, увязать регулирование с насыщением рынка товарами. Чтобы убедиться, что это не так, следует уточнить, что такое «регулируемый рынок».

Рыночное хозяйство с момента возникновения развивалось стихийно. Это приводило к периодическим кризисам перепроизводства, и когда они достигли мировых масштабов, необходимость обуздания стихии стала проблемой выживания системы. Тогда, используя опыт планирования в Советском Союзе, в капиталистических странах была создана и отработана система регулирования рынка как сферы обращения. **Цель регулирования рынка — не допустить перепроизводства товаров, снижения цен и прибыли — с одной стороны и высоких темпов инфляции — с другой.**

Регулирование рынка не только не содействует росту производства, а наоборот — всемерно стимулирует его снижение или замораживание. Из бюджета США, например, выплачиваются солидные суммы фермерам за сокращение производства, а в «Общем рынке», широко используя плановые методы, для производителей разработаны предельные квоты по важнейшим видам продукции и в административном порядке доведены вплоть до фермеров. Поэтому применение опыта предохранения рынка от **перенасыщения** товарами в наших условиях **недопроизводства** — все равно, что ставить регулировщика на перекрестке, где нет движения автотранспорта. Регулировать наш рынок по западным рецептам — значит лечить больного с пониженным давлением лекарствами от гипертонии.

Таким образом, рыночные отношения и отработанная на Западе система регулирования рынка в интересах владельцев собственности без конкуренции теоретически немыслимы, и практическое применение их невозможно. Миф о создании условий для конкуренции за 500 дней развеял С. Шаталин в недавнем интервью «Вечерней Москве». Он, в частности, сказал: **«500 дней необходимы, чтобы набрать новый курс — политический и экономический, начать кардинально заменять старую социально-экономическую систему».** А для того, чтобы вырос в стране настоящий рынок, сказал Станислав Сергеевич, **потребуется приблизительно... 40 лет.** Ведь

(Окончание на 4-й стр.)

Рис. Л. Умярова (1990 г.)

ДИСКУССИОННЫЙ ЛИСТОК № 91

Партия ✦ Общество ✦ Перестройка

Земельный вопрос

На днях в деревне Никифорово прошел крестьянский сход. Из девяти окрестных сел и деревень сошлись люди, чтобы решить самый важный для себя вопрос — о земельных наделах.

Никифорово — деревня древняя, известная по летописям с XIV века, да и прочие, откуда народ собрался, еще в пору объединения Руси уже тут стояли на солнечных пригорках поодаль от Медвежьих озер. Из поколения в поколение передавалась вместе с крестьянскими навыками и крестьянская собственность: избы, земельные наделы под пашню, покосы и выпасы. Постепенно наделы эти урезали до размера палисадника, оттого и народ поразъехался и скота в деревнях поубавилось.

Грамотно и справедливо решить здесь земельный вопрос — значит вернуть к родительским очагам потомков древних русичей, не растерявших еще крестьянских навыков. Представители местной власти Медвежьеозерского поссовета и Щелковского горсовета в принципе не против этого. Но только в принципе. Ибо предлагают отложить решение реформы до ноября. Совхоз «Красный луч», если землю у него урезать (четыре гектара на все население) со своим планом может и не справиться.

Но эти рассуждения представителей районной и совхозной власти крестьян не убедили. Весеннее солнце уже подсушило землю, приближается время сева. И люди хотят быть уверенными в том, что они смогут посеять и зерно, и траву для своих нужд, для того скота, который задумали прикупить.

Парадокс: пока в Никифорове идет полемика о судьбе четырех гектаров, по соседству, на территории того же сельского Совета, жители Нового городка (в основном отставные офицеры) без лишних разговоров приступили к делу. Уже вбили колышки в поделенную землю, корчуют вековые сосны и огораживают свои наделы надежными жердевыми заборами. Им дал на это разрешение председатель того же самого Щелковского городского Совета Н. В. Гаранькин. И разрешение, заметим, дал незаконно: и вековые сосны, и двести сорок гектаров земли решением правительства переданы национальному природному парку «Лосиный остров».

Евгений МЯГКОВ.
Фото В. Куликова.

Идеология без... идей

В условиях многопартийности все более заметной и, пожалуй, влиятельной становится Демократическая партия России. По словам ее руководителей, количество членов организации исчисляется десятками тысяч и якобы продолжает расти. Хотя результаты недавнего съезда ДПР заставляют в том усомниться, но партия имеет свои отделения во многих регионах страны. Есть такое и у нас в Иркутске. Оно регулярно выпускает газету «ДПР» и усердно пропагандирует идеи своей партии.

Вот как раз об идеях ДПР и хотелось бы поговорить, тем более что здесь мы встречаемся со странным феноменом: с редкостными по нынешним временам воодушевлением и энтузиазмом, а порой и просто самозабвенно члены ДПР отстаивают и пропагандируют положения и идеи, теоретическая самостоятельность и обеспеченность которых при внимательном рассмотрении приближается к нулю. Прекрасно сознаю, что столь серьезное заявление нуждается и в серьезных же доказательствах.

Более или менее систематически знакомясь с выступлениями в печати лидеров ДПР, а также руководителей иркутского филиала, никак не могу взять в толк: почему Демократическая партия России — это именно демократическая организация? Непонятно же мне вот что: почему, на каком основании предлагаемую ДПР программу, цели и методы действия нужно считать демократическими?

Основополагающие идеи партии содержатся, надо полагать, в ее документах, в устных и печатных высказываниях ее лидеров. Однако все это отнюдь не дает ответа на поставленный вопрос, а только усугубляет недоумение. Впрочем, судите сами. Одним из самых популярных, высказываемых на разных уровнях, является положение о том, что ДПР — это оппозиция КПСС и коммунистической идеологии. Даже учитывая все то, что говорится дэпээровцами в адрес КПСС, не могу согласиться с данным утверждением.

Дабы не быть обвиненным в субъективизме, сошлюсь на словарь иностранных слов: «оппозиция — противодействие, сопротивление, противопоставление своих взглядов, своей политики какой-либо другой политике, другим взглядам». Заметьте: противопоставление своих взглядов. Надо как минимум иметь нечто, что можно противопоставить. Ну то, что дэпээровцы отвешивают в адрес КПСС отнюдь не комплименты, известно каждому. Но достаточно ли этого, чтобы быть политической оппозицией,— вот в чем вопрос.

Правда, меня могут обвинить в необъективности и некорректности: а разве ДПР не выступает за частную собственность, свободное предпринимательство, деидеологизацию общественной жизни и т. д.? Разве это не собственная позиция? Минуточку терпения, потолкуем и о частной собственности, и об идеологии, и о прочем. Но вначале о самом любимом сюжете — о критике российскими демократами Компартии.

КПСС не ругает сейчас только ленивый. Для членов же ДПР критиковать коммунистов — все равно что делать утреннюю зарядку. Примеров приводить не буду: возьмите любой номер, например, «Демократической газеты» и легко убедитесь, что 99 процентов всей газетной площади посвящено именно этому. Однако есть один очень смущающий меня момент. Дабы его пояснить, позволю себе прибегнуть к короткой литературной реминисценции.

Много лет назад, кажется, в «Новом мире» довелось мне прочитать рассказ Василия Шукшина. Название и детали повествования улетучились из памяти, сюжет же запомнился. Итак, живут в забытой богом деревушке два мужика, иногда они встречаются, выпивают немного. Но главное, ради чего они сходятся,— завести (и непременно на народе) беседу на трепетную для обоих тему. Дело в том, что каждому посчастливилось побывать когда-то в Москве. Солидно, неспешно затевают они разговор, подходя к главному пункту беседы: сколько же все-таки колонн у Большого театра — шесть или восемь. Разумеется, слушатели принять участие в споре не способны, ибо никогда в столице не были. И надо же такому случиться, что во время одного из подобных разговоров совершенно случайно оказался заезжий москвич, мгновенно разрешивший затянувшийся спор. И все пропало! Незачем мужикам стало собираться, не о чем спорить. Жизнь их потеряла часть своего смысла...

Полагаю, аналогия напрашивается сама собой. И совсем не собираюсь защищать здесь КПСС, разговор ведь сейчас об ином. Но, уважаемые демократы, нельзя же до бесконечности паразитировать, извините за резкость, на обличении любого слова или поступка коммунистов по принципу «лишь бы наоборот»! Вы — партия, а значит, ваша главная задача — созидание, выработка позитивной социальной программы. Впрочем, некоторые члены ДПР полагают, что и в этом отношении ими уже сделано немало.

Так, Демократическая партия России считает своей основной задачей деидеологизацию общества, призывая народ отказаться от любой идеологии и жить на основе здравого смысла. Плоха или хороша эта задача? Ответить не в силах, поскольку абсолютно убежден в ее принципиальной неосуществимости. Ведь что такое идеология? Дабы не оскорбить взора и слуха демократов, постараюсь не употреблять марксистских понятий, формулировок. Так вот, идеология — прежде всего определенный взгляд, определенная позиция, оценка явлений и событий общественной жизни.

Может ли существовать любая партия без собственного взгляда, позиции, оценок реальности? Едва ли. И критика коммунистической идеологии — тоже идеология. И неприятие всяких «измов», на чем настаивают демократы России,— это последовательнейшая из идеологий, можно сказать, образец их. Как выйти из замкнутого круга? А никак: задача, как сказано, не имеет решения. Пока существуют социальные группы и политические партии с их особыми интересами, существование идеологии неизбежно. Что демократы и подтверждают своим собственным существованием и позицией.

Демократична ли Демократическая партия России?

А теперь по поводу здравого смысла. К. Э. Циолковский как-то заметил: земля — колыбель человечества, но нельзя же всю жизнь прожить в колыбели. Здравый смысл — это здорово, это действительно величайшее приобретение человечества и безупречный критерий наших действий и поступков. Но он не универсален, сфера его действия — главным образом обыденная, повседневная жизнь. Выходя же в иные сферы, скажем, в область политики, идеологии, экономических связей, мы уже не можем мыслить и действовать только в рамках здравого смысла. Здесь нужен концептуальный взгляд на реальность, теоретическое ее осознание, здесь требуется своего рода преодоление (но не отбрасывание!) здравого смысла. Поступать иначе — все равно что пытаться рассчитать траекторию космического корабля, зная лишь четыре действия арифметики.

Пишу это, и закрадывается сомнение: зачем? Ведь все, что сказано выше, далеко не теоретическое откровение, а достаточно известные вещи. Или я ошибаюсь, не такие они уж и общеизвестные?

Кстати, в марте текущего года в Академии общественных наук ЦК КПСС по программе международной политологической школы был организован «круглый стол» с участием представителей различных партий и движений. Принимавший в нем участие один из лидеров ДПР А. Терехов был представлен как главный идеолог партии. Это вызвало в зале веселое оживление: как же так, «внеидеологическая» партия, а имеет своего штатного идеолога? Быстро справившийся с некоторым смущением, А. Терехов пояснил: идеолог в партии должен быть, а вот официальной идеологии быть не должно. Такое несколько странное объяснение принято не было, посыпались вопросы, в том числе и такие, о которых только что шла речь. Однако никакой новой аргументации (да и возможна ли она?) присутствующие не услышали. Настойчиво варьировалась лишь одна мысль: нужно отказаться от всякой идеологии, коммунистической прежде всего, и жить на основе здравого смысла.

Центральное место в концепции любой политической партии занимают вопросы экономики. Позиция сторонников ДПР на сей счет проста, ясна, но... непонятна. Возьмем хотя бы проблему частной собственности. «Частная собственность граждан,— утверждает, к примеру, один из руководителей иркутского отделения ДПР,— является основной гарантией их индивидуальных свобод. Ее ограничение влечет за собой ограничение экономических, политических, религиозных и других свобод». Все это, может быть, и так, но что же такое частная собственность? Собственность, дающая возможность эксплуатировать человека? Собственность, позволяющая применять наемный труд? Собственность, которую можно свободно продать и купить? Собственность, передаваемая по наследству?.. Нельзя призывать к тому, содержание чего не определено. Не на митинге же мы в конце концов. Частная собственность — явление настолько многообразное и многоаспектное, что одними общими, а значит, бессодержательными фразами здесь не обойтись. Как минимум, нужен профессионализм. Или этот «изм» демократам тоже не потребен?

То же самое можно сказать и по поводу других экономических экзерсисов дэпээровцев. Например, по поводу свободы предпринимательства. Вопрос ведь не в том, нужно оно или нет, но в том, как, в каких формах, какими способами, в каких границах его организовать.

Однако довольно об этом. Положений, вызывающих не просто несогласие — изумление своей политической и экономической наивностью, в выступлениях лидеров ДПР более чем в избытке.

Вернемся к вопросу, который поставлен в самом начале статьи: так кто же они все-таки, члены ДПР и их сторонники? Антикоммунисты? Да, пожалуй, но на уровне, так сказать, бытовом, когда хлесткая фраза подменяет серьезную аргументацию. Оппозиционеры? Но оппозиция тем и привлекательна, что выдвигает конструктивные и конкурентоспособные цели, идеи. Однако как раз этого-то и нет у ДПР, главный конек которой — митинговый азарт, безудержный экстремизм, выражающийся, в частности, в полнейшей неспособности вести диалог с политическими оппонентами.

Может, они действительно демократы? Если судить по названию партии, то да. Если же встать на позицию столь усердно пропагандируемого членами ДПР здравого смысла, то придется признать следующее: демократизм — это не купон или удостоверение, которые выдаются партии при ее рождении. Демократия — прежде всего программа радикальных, обоснованных, теоретически и практически состоятельных общественных преобразований. Демократами не рождаются, ими становятся.

Вот почему я не могу считать членов ДПР демократами. Антидемократами, недемократами — тоже. Ни для того, ни для другого у меня нет никаких оснований. Кто же они?

Б. КИСЛОВ.
Профессор Иркутского института народного хозяйства.
г. Иркутск.

Улица «Правды», 24:
Из почты редакции

Не приемлю двурушничества

Сегодня то и дело подвергают критике марксистско-ленинское учение, роль КПСС в обществе. Причем раздается она, как правило, от ученых мужей, которые благополучно почивали на лаврах застоя и всячески его обосновывали, получая взамен и ученые звания, и должности, и причитаемые блага. А когда дерево марксизма слегка зашаталось от ветра перемен, они быстренько переползли на соседнее, назвав его демократией, забыв, правда, что демократия основывается не на вседозволенности, а на строгом соблюдении порядка и законов.

Но дело даже не в этом. А в том, что демократия хороша, когда она служит интересам народа, а не используется ради корысти, чтобы свести счеты с государством и партией, поскольку когда-то ими ты был обижен или просто тешишь амбиции. Будь иначе, думаю, наша гласность не превратилась бы в сплошное словоблудие и безответственность.

За принципиальность из меня, например, хотели сделать антисоветчика, дважды был заведомо незаконно арестован, заведомо незаконно осужден, исключен из рядов КПСС, ровно четыре года не давали работу, готовая диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук осталась на полке. Однако я никогда не путал нечестное и бездарное руководство с теорией марксизма-ленинизма.

И. МУКАИЛОВ.
г. Махачкала.

Не только ради новостей

Читаю «Правду» с детских лет, может быть, потому, что отец был правдистом, хотя и не в Москве — в Ленинграде, и, возвращаясь под утро с работы — газета делалась ночью,— приносил свеженькие полосы «Ленинградской правды». Газета была окном в огромный мир.

Такой она осталась и сейчас, хотя есть и радио, и телевидение, и альтернативные издания. Утро должно начинаться с газеты. И не только ради новостей — основные уже сообщил эфир. «Правда» не просто сообщает, она анализирует, она помогает понять смысл и логику происходящего. Здесь у нее достаточно четкая и последовательная позиция.

Чего я жду от газеты? Почему я подпишусь на нее и в следующем году? Потому что вижу в ней основное — правду, сущую правду, так необходимую в наше сложное время.

Г. ЛАХТИН.

РЫНОЧНЫЕ СТРАДАНИЯ

(Окончание. Начало на 3-й стр.)

даже экстренная приватизация и демонополизация производственных мощностей не прибавит. Наоборот, в условиях стихии и хаоса, как показывают первые шаги «перехода» к рынку, их использование ухудшается, а перспектива конкуренции и регулируемого рынка отодвигается.

Использование в качестве показателя нашего продвижения к рыночным отношениям количества приватизированных предприятий, числа фермеров, роста сети товарных бирж и коммерческих банков напоминает мне период отождествления числа колхозов и совхозов с эффективностью сельского хозяйства. Тут надо оговориться, что индустриализация и коллективизация в стратегическом плане были в русле технического прогресса (но другое дело, что в процессе осуществления [illegible]). А развал единого народнохозяйственного комплекса, дробление общественного производства и растаскивание его по национальным и региональным «квартирам» идет вопреки техническому прогрессу в принципе. Разве не об этом свидетельствуют интеграционные процессы в мировой экономике?

В результате поспешной ликвидации системы планового управления экономикой складывается парадоксальная ситуация: чем громче мы шумим о переходе к рынку, тем активнее свертываем товарно-денежные отношения и расширяем продуктообмен, масштабы которого и не снились И. Сталину, объявившему его своей доктриной на пути к коммунизму. Потребительский рынок полностью разбалансирован. Деньги уже не могут выполнять функцию меры стоимости и средства обращения. А функцию мировых денег на моей памяти они вообще не выполняли. [illegible] что уже не имеем ни плановых, ни рыночных отношений. Представьте себе, что водитель правой ногой жмет на акселератор, а левой — на тормоз. [illegible] Если так будем «двигаться» и дальше, то, по расчетам Кабинета Министров СССР, спад производства уже в текущем году [illegible], а число безработных может достигнуть 30 миллионов человек, [illegible].

Об этом убедительно свидетельствует и опыт ряда восточноевропейских стран, [illegible] Что же касается конкретных условий в нашей стране, то свободные цены при отсутствии внутренней и внешней конкуренции приведут не к регулируемому, а к [illegible] рынку, [illegible] Между диким и развитым капитализмом лежит [illegible]. Если нам и удастся пройти ее в два раза быстрее, то все равно это мучения не одного поколения людей. А к чему придем? Мне довелось побывать во всех развитых капстранах. Раньше при освещении их жизни мы злоупотребляли черной краской, а теперь — розовой, а реальная жизнь трудящихся там нелегка и непредсказуема. Поэтому и второе зло, угрожающее нам справа, предлагаю отвергнуть.

Зло третье — посредине

СКАЖЕМ откровенно: в честных [illegible] выкарабкаться из экономического болота, в которое нас угораздило, без солидных потерь для всех слоев населения, живущих на трудовые доходы, практически невозможно. Из воды разве можно выйти сухим? Но можно и должно предотвратить безмерное обогащение лиц, коллективов и кооперативов, связанных с реализацией продукции. Произошло небывалое при социализме повышение цен, а госбюджет стал тощ пуще прежнего, большинство предприятий, организаций и учреждений не может выплатить компенсации, не говоря уже о повышении зарплаты. Куда уплывают миллиарды? Тут ларчик открывается еще проще. При такой чехарде с ценами число миллионеров будет расти, как грибы после дождя.

В сложившейся ситуации из трех зол надо выбрать меньшее. К нему, на мой взгляд, в наибольшей мере подходит антикризисная программа Кабинета Министров, хотя я далек от мысли идеализировать ее. В чем вижу ее преимущество? [illegible] российская программа, основу которой составляют «500 дней», [illegible] каждый кто как может пусть выбирается на тот берег...

С учетом обсуждений сейчас идет доработка правительственной программы, и мне хотелось бы высказать ряд пожеланий. Главный упор в ней сделан на распределение и перераспределение, а у нас нужно вернуться в производство. В условиях регулируемых рынков, как отмечено выше, двигателем производства является конкуренция. [illegible] «Правде» на этот счет в 1987 году:

«О создании хозяйственной пирамиды [illegible] предприятия и производственные объединения. Ее вершина — Госплан. «Внизу» должна решаться судьба десятков тысяч наименований [illegible] производимой продукции. [illegible] высшего экономического органа находится много тысяч изделий, а «внизу» — важнейшие виды. В результате Госплан СССР оказался на вершине... перевернутой пирамиды».

[illegible] Межреспубликанский экономический комитет (или комиссию) и соответствующие органы в республиках, областях и районах. Принципы его работы должны строиться на экономических методах работы с учетом опыта Европейского экономического сообщества. Одна из основных задач комитета — составление натуральных балансов [illegible]. В развитых капстранах с регулируемым рынком такие балансы охватывают до 1.000, а в Японии — более 2.000 групп взаимозаменяемой продукции. Выполнение этих балансов может иметь форму общественных заказов. Их реализация будет прочной основой для производства сотен тысяч изделий, судьбу которых должны решать самостоятельные товаропроизводители с учетом спроса и предложения.

Коренное отличие «перевернутого» Госплана в том, что раньше он распределял материальные, финансовые и трудовые ресурсы между отраслями, сферами и регионами, а те использовали их прежде всего для накручивания объема вала — товара, от которого зависело их благополучие. В новых условиях ресурсы следует выделять под конкретную продукцию. Выполнение общественных заказов в первую очередь должно быть обеспечено необходимыми ресурсами. Это сделает их привлекательными, и там, где позволяют производственные мощности, их можно будет распределять между производителями различных форм собственности на конкурсной основе. Принципиально новая система планирования, если мы устраним в ней прежние абсурды и парадоксы, позволит нам по сравнению с предлагаемой стихией и анархией во сто крат быстрее создать благоприятные условия для конкуренции и регулирования рынка в интересах потребителей.

Возьмем, например, такой абсурд. Долгие годы у нас существовала система оплаты труда, противоречившая здравому смыслу. [illegible]

И еще один абсурд. [illegible] о первостепенной роли научно-технического прогресса. [illegible] противопоказан. [illegible]

[illegible] Затронутые в статье вопросы и другие проблемы рыночной экономики более подробно в форме диалога излагаются в брошюре автора «Тайны Овального зала Кремля» (место заседаний правительства), которая выходит в ближайшее время.

Д. ВАЛОВОЙ.
Заместитель главного редактора «Правды», доктор экономических наук, профессор.

Чернушка против почтамта

Приблудная дворняжка по кличке Чернушка умудрилась оставить без корреспонденции три больших городских дома. Все из-за ее преданности жильцам — своих знает в лицо, а чужих облаивает. Вот и напугала почтальона так, что тот отказался заходить во двор, пока там живет собака.

Что тут поделаешь? Надо признать право работников связи на безопасность при исполнении служебных обязанностей, а жильцам, если они хотят исправно получать почту, применить к Чернушке превентивные меры. Но тут вот ведь какое обстоятельство. В других дворах почтальонов не облаивают, а воронежцы все равно получают свою корреспонденцию с изрядными перебоями и опозданиями.

Когда-то действовавший порядок доставлять подписчикам газеты к утреннему чаю уходит в небытие и забывается.

Начальник Воронежского главпочтамта В. [illegible] доставку объясняет перебоями с автомобильным транспортом. А начальник областного производственно-технического управления связи А. Стреха вообще склонен видеть только выдающиеся успехи подчиненных. Поздняя доставка газет его не интересует. Не проявляют к ней интереса и другие руководители города.

Что же касается некорректного поведения Чернушки, то у нее, оказывается, были уважительные причины: щенки появились, вот она и разволновалась. Сейчас все пришло в норму. По заверениям детей, бескорыстных и заботливых покровителей Чернушки, она больше не будет обижать почтальона. Если он будет исправно нести свою службу.

В. СТЕПНОВ.
г. Воронеж.

Выпуск «Дискуссионного листка» подготовили: В. ЕГОРОВ, Н. ЛЯПОРОВ, А. ПЕТРУШОВ, Н. ПОДСВИРОВ, А. ШИНКИН.

Совместная пресс-конференция М. С. Горбачева и Ф. Миттерана

Вечером в Москве состоялась совместная пресс-конференция М. С. Горбачева и Франсуа Миттерана.

Президент СССР выразил удовлетворение нынешней встречей, состоявшимся разговором. Советско-французский диалог, подчеркнул он, это ценность для европейской и мировой политики. Президент Франции, со своей стороны, также положительно оценил состоявшиеся переговоры, сказал, что его страна ценит дружественные отношения с Советским Союзом.

Пресс-конференция была завершающим мероприятием в программе рабочего визита гостя из Франции.

(ТАСС, 6).

Официальные сообщения

6 мая заместитель Генерального секретаря ЦК КПСС В. А. Ивашко встретился с Председателем Высшего совета Болгарской социалистической партии А. Лиловым, находящимся в Москве по приглашению ЦК КПСС.

В беседе, прошедшей в дружеской и конструктивной атмосфере, рассмотрены актуальные вопросы развития добрососедства Советского Союза и Болгарии, сотрудничества КПСС и БСП.

В ней приняли участие с болгарской стороны — заместитель Председателя Высшего совета БСП Л. Кючуков и член Президиума Высшего совета БСП Г. Божинов, с советской — заместитель заведующего Международным отделом ЦК КПСС В. С. Рыкин.

◇

6 мая Председатель Верховного Совета СССР А. И. Лукьянов принял Председателя Совета Министров СРВ До Мыоя, находящегося в Москве с рабочим визитом по приглашению Кабинета Министров СССР.

В ходе дружественной беседы состоялся обмен информацией о политической и социально-экономической ситуации в обеих странах. (ТАСС).

С визитом на Ближний Восток

Министр иностранных дел СССР А. А. Бессмертных направляется в среду в поездку по странам ближневосточного региона. Об этом сообщил 6 мая на брифинге в Москве начальник управления информации МИД СССР В. И. Чуркин. Цель поездки, указал он, заключается в том, чтобы содействовать запуску процесса ближневосточного урегулирования. По словам представителя МИД, глава советского внешнеполитического ведомства посетит Сирию, Иорданию, Израиль, Египет и «в принципе планирует также посетить Ливан».

Отвечая на вопрос, возможно ли восстановление дипломатических отношений между СССР и Израилем в ходе предстоящей поездки А. А. Бессмертных в эту страну, представитель МИД отметил, что эта возможность рассматривается в контексте процесса ближневосточного урегулирования. «Поэтому я не стал бы рассматривать дело так, что в ходе визита министра иностранных дел в Израиль обязательно должно произойти восстановление дипломатических отношений», — добавил он.

В. И. Чуркин сообщил, что в рамках поездки министра иностранных дел на Ближний Восток прорабатывается организация встречи с председателем исполкома ООП Я. Арафатом. Советская сторона, отметил дипломат, будет информировать американских партнеров о характере переговоров, которые состоятся в ходе ближневосточного визита. (ТАСС).

Разноликая строка

«Суомен кувалехти» (Финляндия)

«Советская угроза не устранена» — под таким заголовком опубликовано в финском журнале «Суомен кувалехти» интервью американского сенатора Р. Лугара. «Доверенное лицо президента Джорджа Буша в сенате США Р. Лугар озабочен положением в Европе», — пишет журнал. Оценивая положение в Советском Союзе и возможности для продолжения советско-американского сотрудничества, Лугар сказал, что «в СССР давление на правительство усиливается и не видно, чтобы имелась какая-нибудь ясная программа улучшения положения в стране». «Не следует также забывать, — напомнил Лугар, — что Советский Союз — это великая держава, играющая важную роль в международных отношениях. Ее развал или воцарение там анархии привели бы к печальным последствиям, так что в интересах США действовать в отношениях с этой страной в конструктивном плане. Целью является оказать помощь в улучшении экономического положения страны и строительстве демократического общества. Развитие в обоих этих направлениях отвечало бы как интересам Советского Союза, так и интересам США».

«Супер» (ФРГ)

Между ФРГ и Советским Союзом выявились разногласия по поводу использования семи миллиардов марок, выделенных немецкой стороной в связи с выводом советских войск с территории Германии. На эти деньги в СССР должны были построить 36 тыс. квартир для военнослужащих. Условием для выплаты этой суммы была договоренность о том, что при распределении заказов предпочтение будет отдаваться восточногерманским строительным фирмам. Однако, по утверждению газеты, советская сторона не намерена соблюдать это условие, так как считает, что немцы строят слишком дорого и недостаточно хорошо. «Мы так не договаривались. Выделенные семь миллиардов — не экономическая программа для Турции или Финляндии. От них зависят тысячи рабочих мест в Восточной Германии. Мы хотим, чтобы доходы пошли немецким предприятиям, из них как минимум две трети — восточногерманским», — заявил корреспонденту «Супер» управляющий делами фракции ХДС/ХСС в бундестаге Фридрих Боль.

ЮПИ (США)

Добыча природного газа, который был важным составным элементом энергоресурсов Советского Союза, по-видимому, стала неустойчивой в условиях больной советской экономики, заявил американский эксперт. «Мы видим свидетельства того, что газовая промышленность близка к краху», — сказал Роберт Эбел, вице-президент по международным проблемам «Энсерч корпорейшн» (со штаб-квартирой в Вашингтоне) и бывший специалист ЦРУ по советским проблемам. Европа является крупным потребителем советского природного газа. Однако, как отметил этот эксперт, Москва, по всей вероятности, сделает все возможное для того, чтобы продолжать экспорт газа, оплачиваемый в твердой валюте, которую он приносит переживающей спад экономике. В 1990 году добыча природного газа в Советском Союзе увеличилась на 3 процента по сравнению с предыдущим годом, а «на протяжении по меньшей мере последнего десятилетия газовая промышленность расширялась весьма успешно и быстрыми темпами», — сказал он.

Эхо фестиваля «Правды»



Все флаги в гости...

Зал павильона ВДНХ «Товары народного потребления и услуги населению», где расположились экспозиции зарубежных гостей «Правды», напоминал порой то ли библиотеку, то ли научно-исследовательский центр. И это несмотря на то, что здесь шла бойкая торговля сувенирами, раздача значков, звучала музыка. Приобретя, например, карандаш-гармошку в павильоне «Юманите», посетитель неизбежно обращал внимание и на книгу «Приглашение к марксистской философии».



Каждый иностранный участник фестиваля старался познакомить советского человека со своей страной. И вот мы раскрываем «Девять тысяч лет истории и цивилизации». Это издание прибыло сюда с Кипра. Наблюдаем, с какой быстротой уменьшаются в объеме и тают стопки журнала «Куба», сложенные на стендах газеты «Гранма»...

Товарищи из газеты «Аванте» подготовили специальный номер для фестиваля «Правды», в котором мы читаем: «Португальская коммунистическая партия была единственной политической силой, которая возглавляла борьбу оппозиционных сил. Многие из членов партии героически погибли в концентрационных лагерях, под пытками в застенках тюрем, на улицах, возглавляя забастовки и демонстрации, борьбу за улучшение условий труда и жизни, за демократию. ПКП гордится своим вкладом в антифашистское Сопротивление...»

Вижу, как ветеран Великой Отечественной прижал этот специальный выпуск «Аванте» к груди, увешанной орденами. Как бы сама собой завязалась его беседа с португальскими журналистами. К ней присоединились советские посетители, и пошли воспоминания, рассказы о войне.

В номерах газеты «Нхан зан», представленных на стенде Вьетнама, в брошюрах и книгах Венгрии, Великобритании рассказывается о совершенствовании в самых разных аспектах развития сотрудничества СССР со странами мира.

И, наконец, тяжелая «идеологическая артиллерия»: зарубежные участники фестиваля привезли последние работы теоретиков своих партий. [illegible]

Л. КУЗНЕЦОВ.

ЗА 24 ЧАСА

РУМЫНИЯ

КРУПНЕЙШЕЕ РУМЫНСКОЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ ФОРМИРОВАНИЕ «ГРАЖДАНСКИЙ АЛЬЯНС» будет преобразовано в политическую партию. Это решение принято в городе Сибиу в ходе двухдневного заседания руководящей коллегии этой организации, в котором приняли участие представители всех ее уездных филиалов. В сообщении независимого информационного агентства «А. Пресс» «Ромыния либерэ» указывается, что из числа членов — основателей «Гражданского альянса» создан инициативный комитет, включающий 12 человек, которые в июне этого года должны представить делегатам организационного съезда устав и программу новой партии.

ИЗРАИЛЬ—ЧСФР

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА ЧЕХОСЛОВАКИИ, находящийся с визитом в Израиле, заявил, что его страна будет продавать танки Сирии, сообщило агентство Рейтер. Он сказал, что предпочел бы закрыть заводы по производству танков, однако в этом случае чехословацкие рабочие лишатся работы. Глава правительства ЧСФР не сообщил, сколько танков планируется продать Сирии. Чехословакия традиционно являлась поставщиком оружия на Ближний Восток.

БАНГЛАДЕШ

УРАГАННЫЙ ВЕТЕР ВНОВЬ ОБРУШИЛСЯ сегодня на Бангладеш. На прошлой неделе, в среду, страна пострадала от самого разрушительного за последние 20 лет урагана. Он унес более 125 тысяч человеческих жизней, свыше 10 миллионов человек оставил без крова, создал реальную опасность вспышки одной из самых крупных в истории региона эпидемий холеры. Как сообщает агентство АП, на этот раз шквальный ветер, сопровождаемый ливневыми дождями, обрушился на северные округа, его скорость достигает 132—154 километров в час.

ЮАР

ПОЧТИ ДВЕ ТЫСЯЧИ ПОЛИЦЕЙСКИХ ПРИ ПОДДЕРЖКЕ ВЕРТОЛЕТОВ провели по просьбе Африканского национального конгресса операцию по изъятию оружия в черных пригородах крупнейшего города ЮАР — Йоханнесбурга. Рейды прошли в рабочих общежитиях Соуэто и Александры, ставших в последнее время эпицентром кровопролитных столкновений между сторонниками АНК и зулусской организации «Инката».



На снимке: полицейские у трупа сторонника АНК, погибшего в ходе межэтнических столкновений.

Телефото Рейтер — ТАСС.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ—ЧИЛИ

БУРНЫЕ ПРОТЕСТЫ ОБЩЕСТВЕННОСТИ, запросы в парламенте, жаркая дискуссия в печати по поводу предстоящего визита в Великобританию командующего чилийскими сухопутными силами генерала Пиночета вынудили в итоге ассоциацию британских производителей вооружений отозвать свое приглашение. В Сантьяго объявлено, что вояж экс-диктатора в Великобританию не состоится.

(«Правда» — ТАСС).

Из почты главного редактора

Жива мечта юности

Уважаемые товарищи правдисты!

Мне уже далеко за шестьдесят, но впервые пишу в советскую газету. Взяться за перо заставили давняя симпатия к вашей стране и нынешнее развитие отношений между Советским Союзом и Китаем.

Впервые я узнал о вашей стране, о газете «Правда», еще когда учился в начальной школе. Потом была война Великая Отечественная война. Мы, школьники, вышли на демонстрацию протеста против японской агрессии в Китае, в поддержку советского народа в антифашистской борьбе. Как мы радовались вашей победе над гитлеровцами!

Я видел много советских кинофильмов, прочитал немало книг русских и советских писателей, собрал неплохую коллекцию советских почтовых марок. Родина Ленина всегда была и остается в моем сердце.

Я пожилой человек, но по-прежнему в моей душе жива мечта юности побывать в Советском Союзе, постоять на Красной площади, посетить ленинские места. Сейчас, на склоне лет, понимаю, что мечта эта вряд ли станет реальностью. А потому хочу в своем письме в «Правду» передать мои теплые, искренние чувства к вашей стране, советским людям.

Скоро все мы будем свидетелями важного события: дружеского визита товарища Цзян Цзэминя в Москву. Я, как и весь китайский народ, уверен, что московская встреча на высшем уровне даст новый импульс дальнейшему развитию добрососедских отношений между нашими великими государствами и народами.

Желаю счастья всем советским друзьям.

ЛИ ЦЗЭЧЖУН,
преподаватель художественной школы.
г. Чанша, провинция Хунань, КНР.

Выборы и насилие

ДЕЛИ, 6. (Соб. корр. «Правды»). Сейчас, когда различные партии Индии накануне всеобщих парламентских выборов развернули активную агитационную кампанию, пошла вверх кривая насилия.

Напряженное положение сложилось в штате Бихар. По признанию местных властей, штат наводнен оружием. Контрабандистами из Непала сюда доставляются пистолеты, автоматы, гранатометы и даже ракетные установки. В кровавых стычках и от рук наемных убийц в штате уже погибло несколько человек. «Скорее всего, — отмечает газета «Пэтриот», — судьбу голосования в Бихаре будут решать не бюллетени избирателей, а пули наемников». Центральное правительство выразило озабоченность в связи с ситуацией в Бихаре. Оно направляет сюда дополнительные подразделения сил безопасности.

Настоящее побоище между сторонниками противоборствующих политических партий произошло в пригороде Калькутты Гарденрич.

Трагедия разыгралась у города Бундешвар (штат Уттар-Прадеш). На машину, в которой группа активистов Компартии Индии возвращалась с предвыборного митинга, напала банда наемников. Три человека, в том числе секретарь местной организации КПИ Сурендра Рай, были убиты. Еще трое доставлены в госпиталь в критическом состоянии.

В. БАЙКОВ.

Возвращение из госпиталя

ВАШИНГТОН, 6 (ТАСС). [illegible]

Между тем, по словам Фицуотера, президент Буш через несколько минут покинет военно-морской госпиталь в Бетесде и возвратится в Белый дом, где [illegible]

Президент Дж. Буш снова в Белом доме

[illegible]

Мнение на экспорт

[illegible]

ВОПРОС. Президент Гамсахурдиа, почему вы ведете эту борьбу за независимость?

ОТВЕТ. Каждый народ хочет жить в условиях свободы и демократии. Видите ли, мы были независимы с 1918 по 1921 год, после чего были силой присоединены к России. Мы хотим вернуться к прошлому, к нашей самостоятельности. Я знаю, что многие называют это рискованным, необдуманным шагом, что экономически мы уязвимы. Но неужели вы думаете, что может быть хуже, чем сейчас?

ВОПРОС. Каковы сейчас ваши отношения с Москвой?

ОТВЕТ. Говоря откровенно, отношения довольно странные и неясные. Мы знаем, что может с нами произойти и где нам следует принимать меры. С одной стороны, мы опасаемся, как бы Москва не пошла на военное вмешательство, в результате чего советские войска устроят кровавую бойню. Вместе с тем мы хотим надеяться на организацию каких-то переговоров с центром.

ВОПРОС. Вы поддерживаете ли вы отношения с Горбачевым?

ОТВЕТ. Лично я не имею с ним контактов, но неофициальные контакты между нами время от времени есть.

ВОПРОС. Опасаетесь ли вы военного вмешательства?

ОТВЕТ. Да. Такая опасность существует, и не нужно ее от себя скрывать.

ВОПРОС. Простите меня, если я опять вернусь к неприятному для вас вопросу. Сможете ли вы просуществовать самостоятельно экономически? Я знаю, что Москва лишила вас нефти, природного газа и электроэнергии, вызвав в республике кризис.

ОТВЕТ. Да, положение критическое, а центр [illegible] так же, как они это делали с Литвой. [illegible] Понимаете ли, во всяком случае, нам будет не хуже, чем при коммунистах.

ВОПРОС. Каково ваше мнение о перестройке?

ОТВЕТ. Это [illegible]. Настоящей перестройки так и не было. Горбачеву пришлось встать на путь либерализации системы, потому что его к этому вынудил Запад. [illegible]

ВОПРОС. Правда ли, что вы за возвращение Грузии к монархии?

ОТВЕТ. Мне всегда нравились конституционные монархии, такие, как в Великобритании, скандинавских странах и Бельгии. Я считаю, что это отличный вариант и для нашего времени. Но прежде чем предлагать народу возвращение царя, мы должны быть свободными и независимыми.

◇

[illegible]

В интервью еженедельнику «Франкфуртер альгемайне» (приложение к одноименной газете) она отметила, что заявления о суверенитете не изменят существующего положения вещей. Вряд ли можно представить, что, решительно борясь с Советской властью, литовское правительство может сразу достичь желаемого. Один из таких примеров — требование о немедленном выводе советских войск из Литвы. «Мы не добьемся ни военной, ни экономической победы, чтобы можно было быстро решить эту проблему», — заявила К. Прунскене. — В этой связи необходимо изменить обращение с советскими военнослужащими. Офицеры нуждаются в квартирах. Нежелание некоторых органов городского управления выделить им жилье вызывает недовольство офицеров, что является серьезной проблемой. Я не могу, например, позволить себе ненавидеть кого-либо, с кем мне нужно будет в дальнейшем поддерживать контакты.

Касаясь причин отставки возглавлявшегося ею правительства, она подчеркнула, что в основе конфликта была непримиримая, жесткая позиция, занятая В. Ландсбергисом. [illegible]

[illegible]

«Мы ищем новые ориентиры»

На XIV съезде швейцарских коммунистов

Репортаж о заключительном дне работы XIV съезда Швейцарской партии труда (ШПТ) хочется начать с небольшого, но красноречивого штриха. Перерывы между заседаниями превращались как бы в музыкальные паузы: под сводами коммунального зала пригорода Ренан пригорода Прийи звучали песни. И едва ли не первой мы услышали ныне полузабытую у нас дома, а некогда знаменитую песню «По долинам и по взгорьям».

Слова ее звучали по-французски, и делегаты взволнованно слушали. Очевидно, нельзя списывать в небытие идеалы коммунистов и романтику революционной борьбы, какой бы сложной и противоречивой ни была сегодняшняя действительность, сколь бы новыми ни представлялись наши задачи...

Воскресным утром была продолжена дискуссия о партийной программе. Замечаний и предложений было высказано немало, и редакционной комиссии пришлось трудиться в поте лица, дабы ничто ценное не осталось за рамками документа.

В перерыве мы подошли к группе делегатов, окруживших седоусого, чуть сутулого человека, которого хорошо знают в лицо активисты ШПТ. Арман Форель — живое воплощение истории партии. Восемь раз он избирался жителями кантона Во в федеральный парламент, долгие годы возглавлял ассоциацию «Швейцария—СССР».

— Несомненное достоинство проекта новой программы, — говорит Форель, — в том, что она нацеливает партию на самый широкий союз со всеми прогрессивными силами, которые стремятся к позитивным переменам в обществе. Только такое большинство, объединенное вокруг ключевых положений общей демократической программы, [illegible] Мы ищем новые ориентиры для повседневной работы, которая должна включать постоянный учет как расстановки сил в обществе, так и конкретных интересов каждого общественного слоя.

[illegible]

И. МЕЛЬНИКОВ.
(Соб. корр. «Правды»).
Б. ШАБАЕВ.
(Корр. ТАСС).
г. Лозанна, 6.

Пленум обкома

КАРШИ, 6 (Узтаг—ТАСС). Организационный вопрос рассмотрен сегодня на пленуме Кашкадарьинского обкома Компартии Узбекистана. В связи с переходом на другую работу от обязанностей первого секретаря обкома освобожден А. Р. Атаджанов.

Тайным голосованием на эту должность избран Т. П. Хидиров, работавший председателем исполкома Кашкадарьинского областного Совета народных депутатов.

На пленуме выступил член Политбюро ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Узбекистана, Президент Узбекской ССР И. А. Каримов.

Совместное распоряжение

5 мая первый заместитель премьер-министра СССР В. Догужиев и первый заместитель Председателя Совета Министров РСФСР Ю. Скоков подписали совместное распоряжение о переходе предприятий угольной промышленности, расположенных на территории Коми республики, Кемеровской и Ростовской областей, под юрисдикцию органов государственного управления РСФСР.

Минуглепрому СССР в соответствии с решениями трудовых коллективов предприятий угольной промышленности поручено передать эти предприятия на баланс Министерства топлива и энергетики РСФСР.

Для этого утверждена координационная группа под руководством заместителя Председателя Совета Министров РСФСР И. Гаврилова, которой необходимо с привлечением заинтересованных организаций разработать план мероприятий по стабилизации работы предприятий угольной промышленности, с сохранением принятых обязательств и решением социально-экономических проблем трудовых коллективов.

(ТАСС).

Создается КГБ РСФСР

6 мая Председатель Верховного Совета РСФСР Б. Н. Ельцин и председатель КГБ СССР В. А. Крючков подписали протокол об образовании в соответствии с решением Съезда народных депутатов России Комитета госбезопасности РСФСР. Присутствовали ответственные работники Верховного Совета и Совета Министров РСФСР и КГБ СССР.

Протокол закрепил статус Комитета госбезопасности России как союзно-республиканского государственного комитета РСФСР. Предусматривается, при сохранении единой системы обеспечения госбезопасности Союза ССР, разграничение полномочий КГБ СССР и КГБ РСФСР, а также решение ряда задач совместно, что будет уточнено после подписания Союзного договора. Подчеркивается необходимость укрепления правовой основы работы органов КГБ, неукоснительного соблюдения их сотрудниками действующих законов.

(ТАСС).

Спустя полвека

Верховный Совет РСФСР принял Закон о реабилитации репрессированных народов. Впервые в законодательном порядке дано определение репрессированных народов, признается их право на восстановление национально-государственных образований, а также на возмещение ущерба, причиненного государством. В процессе реабилитации, однако, не должны ущемляться права и законные интересы граждан, проживающих в настоящее время на территориях репрессированных народов. Порядок возмещения ущерба народам и отдельным гражданам устанавливается законодательными актами Союза ССР, РСФСР и республик, входящих в состав РСФСР. Эта работа осуществляется поэтапно.

Гражданам, подвергшимся репрессиям, время их пребывания в спецпоселениях (местах ссылки) засчитывается в стаж в тройном размере. Предусмотрена и культурная реабилитация репрессированных народов, восстановление их духовного наследия.

Е. ИВАНОВ.

Работа пассажирского транспорта Москвы 9 мая 1991 года

9 мая перевозка пассажиров городским транспортом (трамваями, троллейбусами, автобусами, метрополитеном и легковыми такси) будет производиться как в обычные дни.

Во время народного гулянья вечером 9 мая станции метро «Площадь Революции», «Проспект Маркса», «Площадь Свердлова», «Библиотека имени Ленина», «Боровицкая», «Калининская», «Площадь Ногина», «Дзержинская», «Кузнецкий мост», «Пушкинская», «Чеховская», «Горьковская», «Маяковская» будут открыты только для выхода и пересадки пассажиров.

Вход на станции метрополитена «Октябрьская» Кольцевой и Калужско-Рижской линий, «Парк культуры» Кольцевой и Кировско-Фрунзенской линий с 13 часов будет ограничен, а с 22 часов вход на эти станции будет закрыт.

Эхо фестиваля «Правды»

О нем, Валентине Юдашкине, заговорил мир: на «браво» встретили в Париже, где, кстати, лучшие парфюмеры страны разработали духи «Юдашкин». Ему аплодировали в Израиле, Америке. Ждут в Италии, Австрии, Египте...

И здесь, на празднике «Правды», демонстрация моды прошла на «ура». Залы двух павильонов выставки переполнены. Что главное в его моделях? Женщины становятся более женственны, мужчины — мужественны. Здесь показаны и «высокая» мода — для вечеров, приемов и праздников, много и повседневной одежды. Смело использованы в моделях кружева, цветы, вышивка. Минимум авангардности, ближе к естеству — вот девиз талантливого художника.

Г. БИЛЯЛИТДИНОВА.
Фото В. Куликова.

ПОЛЕМИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД НА ВЕЧНУЮ ТЕМУ

В конвертах — жалобы на трудности жизни, на то, что, родив много детей и надеясь, что государство по достоинству оценит этот поступок, они обманулись в своих ожиданиях. Оказалось, что пособия маленькие, одеть-обуть малышей все труднее и труднее, кормить нечем, да и жить порой негде, а места в детском саду — нарасхват.

Наше общество не готово

к многодетным семьям. Они ему не по карману

Среди писем, однако, попалось одно из неожиданных. Молодая женщина говорит о том, что она сделала аборт по той причине, что уверена: без мужа на свою небольшую зарплату ей ребенка как следует не вырастить. И хотя возраст «подпирает», и ребенка иметь очень хочет, но, взвесив все обстоятельства, она поняла: полноценного человечка ей самой не воспитать. А рассчитывать на помощь окружающих не может — слишком много несчастных детей, рожденных на «авось», видела вокруг.

Всегда было ясно, как реагировать на подобную почту. Женщину, ищущую «легкой жизни», осудить, а тем — первым — если не помочь, то хотя бы посочувствовать и поприветствовать в героизме. Многие из них так и именуются «матери-героини» — вечная наша гордость.

Вечная... Но что-то уже словно мешает тебе, протестует против неизменности такого расклада. И даже сама сопротивлялась внутренне, начиная разговор, который, знаю, может вызвать протест у многих.

Вот и письмо молодой женщины, предложенное для оценки нескольким многодетным мамам (из тех, кто писал в редакцию), вызвало у них однозначное отторжение. Главным аргументом «против» были рассказы о собственных трудных, замученных жизнях, которые сквозили в каждом монологе.

Писали многодетные матери, всю жизнь проработавшие во вредных цехах, простаивающие в три смены у станков и таскающие бетон с утра до ночи на подсобных работах. И все это ради того, чтобы прокормить, как-то одеть и обуть многочисленных галчат, которых полны их тесные и убогие жилища.

Рассказывали дружно о своих недосыпах, болезнях и унижениях, непременно делая один и тот же вывод: мы вот пошли на все ради детей, мы вот выдюжили, а та и ради одного ребенка не хочет пострадать-покрутиться.

Что это? Неужели и впрямь мои собеседницы гневно осуждающие женщину, не пожелавшую именно такой жизни себе и ребенку — в вечной нищете, отчаянии и безысходности, неужели они действительно гордятся всем этим?

Думаю, причина подобного неприятия в другом. Много лет подряд общество действительно приучало всех нас к тому, что многодетность — безусловное достоинство.

Терпят лишения, а то и нищенствуют наши женщины, не могут дать детям элементарного, а все равно продолжают рожать. И страна их на то благословляет.

Благословляет, увы, только словами. В результате — окончательно обессилев, пишут обманутые матери гневные и слезные письма в редакции, в которых один мотив: «Государство нам должно», «Дайте, дайте!»

И не вина их во всем этом, а скорее — беда. Жизнь десятилетиями воспитывала любого из нас как социального иждивенца. Установка на собственные силы не закладывалась изначально. За человека его проблемы всегда решали другие: когда-то «отец родной, вождь и учитель», не так давно — «прорабы перестройки».

Никто никогда не ставил вполне резонный вопрос: насколько мы сами готовы к каждому следующему своему ребенку? Както не «по-советски» было напоминать, что, принимая подобное решение, семья обязана рассчитывать главным образом на собственные силы.

Да, общество резче, чем хотелось бы, меняет ориентиры. Нравится нам это или нет, но с этим следует считаться. Установку на свой труд, на себя лично должны мы включать в набор реалий. На будущее четко иметь в виду, что не должна каждая наша беременность становиться бременем для государства. Да и сегодня осуществить в своей жизни некие коррективы. Однако ни в одном письме и строчки нет о семейной ферме или, скажем, семейном детском доме, который можно организовать. В эту сторону и мысли нет, будто многодетность — единственный спасательный круг, за который и поныне следует держаться.

Но задумаемся для начала: то, что было жестокой необходимостью в сорок пятом, то же ли самое в наше время? Как ни печально, но, глядя истине в глаза, следует признать: наше общество не готово к многодетным семьям. Они ему, что называется, «не по карману».

Как раз отсюда, осознанием жестокой этой реальности и продиктованы эти заметки. Конечно же, государство, что называется, из последних средств обязано помогать этим семьям. Конечно же, надо кричать во весь голос о безнравственности новых цен на детское питание и товары, искать пути дополнительных компенсаций. Газета это делает и обязана делать впредь. Но у названной проблемы, повторяю, есть и вторая сторона — та самая, о которой здесь речь. Истине надо смотреть в лицо, как бы «против шерсти» она ни гладила всех нас.

И еще — как бы обидно это тоже ни звучало — настала пора задуматься о таком критерии, который давно принят за норму в других цивилизованных странах, но еще не стал пока нормой у нас. А именно: определять сделанное не количеством, а качеством. Собственно, о качестве будущего своего ребенка и беспокоилась молодая женщина, автор нетипичного письма в редакцию. Именно одного боялась — что, родив, не сможет дать ребенку ни полноценного здоровья при нынешних дефицитах на продукты и высоких ценах, ни духовного совершенства — а это и театр, и книги, и путешествия, и многое-многое другое, без чего человек вырастает обделенным.

Не хватит ли нам несчастных граждан, разучившихся улыбаться? Не сменить ли ориентир и начать наконец ценить женщину вначале именно за то, каких детей она дала миру, а потом уже — сколько? Валовой подход, так дорого обошедшийся нам в экономике, под стать тому и в деторождении...

Иное, конечно, дело те матери, которые вышли в этот бой во всеоружии убеждения, что именно такое обильное материнство — осознанно выбранный ими путь в жизни. Когда много детей — не отчаянное безумие, а потребность души. Сама знаю и видела женщин, которые, прожив труднейшую жизнь, сумели сохранить в себе такое душевное богатство, ту душевную щедрость, которая с лихвой компенсировала материальные сложности. Если оно так — отлично! Где это призвание, там несчастных детей не будет. Как не будет и счета к другим, столь типичного в нашей жизни.

Да простят меня великие труженицы — многодетные матери — за те слова, которые пишу. Это жестоко, но это правда. Мне показалось необходимым подобное сказать.

Л. КУДРЯВЦЕВА.

Рыбинспектор в осаде

У рыбаков реки Урал — страда. С моря на нерест пошли осетровые — главное богатство Каспия. И не только. Его бассейн, как утверждают специалисты, дает нынче свыше 90 процентов общесоюзного и почти столько же мирового улова ценных рыб. На них приходится львиная доля из тех 150 миллионов рублей прибыли, что ежегодно получает страна от Каспия. С новыми ценами, правда, к осетру и белуге, севрюге и шипу подскочил интерес у браконьера...

НАБОЛЕЛО!

Чем нынешняя путина отличается от прежних? Этот вопрос я задал начальнику бассейнового управления «Уралкаспрыбвод» Е. Малышеву.

— Мне казалось, что труднее прошлогодней весны не будет,— сказал он,— однако куда ей до нынешней! Криминогенная обстановка на реке обострилась до предела. Конечно, можно сетовать на разрушение дисциплины и порядка, на то, что у людей исчез страх перед законом.

Время не сытое, в реке рыба, а торговля ею, даже частиковой, налажена плохо. О красной и говорить не приходится. Да и цены на нее такие, что за голову хватаешься. Нам стало известно, что браконьеры составили уговор и черную икру меньше, чем по 120 рублей за килограмм не продают. Мясо соответственно за восемьдесят рублей. Традиционно существующий на Урале лицензионный лов севрюги снимает проблему только частично. Озлобленные люди демонстративно идут на конфликт.

— Из года в год повторяется одна и та же картина. Браконьер все смелеет, а возможностей для борьбы с ним все меньше. Начнем с того, что не хватает транспорта, особенно автомобильного. Это традиционно. В бассейновой инспекции всего 144 человека. За ними все побережье Каспийского моря в пределах Гурьевской и Мангистауской областей. Только по реке Урал до мест, куда поднимается осетр,— 700 километров. Нагрузка приличная. Но и при этом «отщипывают» от нашего штатного расписания.

Д. ГУТЕНЕВ.
(Корр. «Правды»).
г. Гурьев.

Бензиновые чудеса

НАКАНУНЕ СОБЫТИЯ

В Москве открывается самая современная автозаправочная станция Европы. При въезде в Москву по Ленинградскому шоссе мимо нее проехать невозможно: яркие краски, необычные формы зданий, а на самом видном месте — изображение диковинного зверя с языком пламени из пасти. Это символ совместного предприятия «Нефто Аджип», питомца итальянской фирмы «Аджип Петроли» и госконцерна «Роснефтепродукт». «Нефто Аджип» готовит к открытию первую в СССР автозаправочную станцию западного образца.

— Наверное, советскому человеку покажется странным,— рассказывает генеральный директор предприятия Э. Хайрулин,— но современная АЗС — место, где можно не только заправить машину, но и отдохнуть, расслабиться, забыть о своих проблемах.

Наши водители скоро будут иметь возможность оценить достоинства такого сервиса. Собственно, заправка здесь — действительно лишь часть услуг. Вот бар, вот лавка для торговли сувенирами и игрушками. А здесь — магазин запчастей и автокосметики. Пока водитель отдыхает и делает свои покупки, его машину вымоют и отремонтируют.

К. ЛЫСЕНКО.
г. Москва.

СПРАВКИ

ТЕЛЕВИДЕНИЕ

7 мая

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 6.30 — «Утро». 9.00 — Актуальный репортаж. 9.20 — «Адвокат». Художественный телефильм. 2-я серия. 10.30 — Премьера документального фильма. 11.00 — Детский час. 12.00, 15.00, 0.15 — ТСН. 12.15 — Детский музыкальный клуб. 12.50 — Лирический альбом. Поэт К. Скворцов. 15.15 — «Моя жена — бабушка». Художественный телефильм. 16.20 — Мир увлеченных. «Дай лапу, друг!». 16.35 — Музыкальная сокровищница. 17.00 — Документальный фильм. 17.30 — «Рок-урок». 18.30 — «Меридиан». 18.45 — «Деловой курьер». 19.00 — Политические диалоги. «Ситуация». 19.30 — Мультфильмы. 19.55 — «Адвокат». 3-я серия. 21.00 — Время. 21.45 — «ВиД» представляет. «Поле чудес». 22.45 — Концерт, посвященный Дню радио.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.00 — Гимнастика. 8.15 — Научно-популярный фильм. 8.35, 9.35 — Музыка. 7-й класс. 9.05, 10.05 — Французский язык. 10.35, 11.35 — История. 7-й класс. 11.05 — «Бурда моден» предлагает». 12.05 — «Дни Турбиных». Художественный телефильм. 3-я серия. 13.05 — Поют Ванкуверский и Московский камерные хоры. 13.55 — «В лесах под Ковелем». Художественный телефильм. 1-я серия. 15.00 — Ритмическая гимнастика. 17.00 — «Времена года». 17.45 — Ритмическая гимнастика. 18.15 — Документальный фильм. 18.40 — Парламентский вестник России. 18.55 — Футбол. Чемпионат СССР. «Металлург» — ЦСКА. В перерыве (19.45) — «Спокойной ночи, малыши!». 20.50 — 3. Кочиш играет Шопена. 21.00 — Время. 21.45 — «Война». Художественный телефильм. 2-я серия. 22.55 — На сессии Верховного Совета СССР. 23.55 — На сессии Верховного Совета РСФСР.

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 19.00 — Панорама Подмосковья. 20.00 — «Спокойной ночи, малыши!». 20.15 — Добрый вечер, Москва! 23.45 — Творческий вечер композитора А. Пахмутовой.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА. 19.00 — Детский час. 20.00 — Жан Батист Мольер. 21.00, 21.30 — Французский язык. 22.00 — Мир увлеченных. «Авто». 22.15 — Клуб путешественников.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 7.30 — «Здравствуйте!». 7.35 — Документальные телефильмы. 8.20 — «Там, за лесом, овраг». Фильм-концерт. 9.05 — Химия. 9-й класс. 9.35 — Астрономия. ПТУ. 10.05 — История. 9-й класс. 10.35 — Химия. ПТУ. 11.05 — Химия. 8-й класс. 11.30 — «Полеты во сне и наяву». Художественный фильм. 13.00 — «Каракумский канал. Момент истины». Документальный фильм. 13.50 — «Сошедшие с небес». Художественный фильм (с субтитрами). 15.05 — «Пятое колесо». Повторение от 3 января. 17.30 — Телестанция «Факт». 17.35 — Мультфильмы. 17.55 — «Глазами зоолога». Документальный фильм. 18.15 — «Один день в Выборге». Из цикла «Телепанорама области». 19.00 — Футбол. Чемпионат СССР. «Зенит» (Ленинград) — «Зимбру» (Кишинев). В перерыве (19.45) — Телестанция «Факт». 20.45 — «Большой фестиваль». 21.00 — Время. 21.45 — Реклама. 21.50 — «600 секунд». 22.00 — «Мы». Показывает центр социалистических исследований. 22.25 — «Вечерний лабиринт». 23.25 — «Камертон». 0.35 — «Юность Петра». Художественный фильм. 1-я серия.

ТЕАТРЫ

7 мая

БОЛЬШОЙ ТЕАТР — **Тоска.** МХАТ им. А. П. ЧЕХОВА — **Перламутровая Зинаида;** Новая сцена — **Последняя ночь Отто Вейнингера.** МХАТ им. М. ГОРЬКОГО (Тверской б-р, 22) — **Манбет.** МАЛЫЙ ТЕАТР (сцена на пл. Свердлова, 1/6) — **Князь Серебряный.** ТЕАТР им. МОССОВЕТА — **Царская охота.** ТЕАТР САТИРЫ — **Прощай, конферансье!** ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДЕТСКИЙ ТЕАТР — **Любовь к трем апельсинам.** ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ТЕАТР СОВЕТСКОЙ АРМИИ — **Дама с камелиями.**

ПОГОДА

В Москве и Московской области облачная и прохладная погода с небольшими дождями. Максимальная температура 10—12 градусов тепла. 8 мая кратковременный дождь, днем 11—16 градусов тепла. 9 мая временами дождь, днем 8—13 градусов тепла.

Партийный комитет и профком аппарата ЦК КПСС с глубоким прискорбием извещают, что 5 мая 1991 года после тяжелой и продолжительной болезни скончался ответственный работник аппарата ЦК КПСС

Вячеслав Дмитриевич ТКАЧЕНКО,

и выражают искреннее соболезнование родным и близким покойного.

А в мешках — валюта

В апреле прошлого года «Правда» опубликовала корреспонденцию «Выстрелы в аэропорту», посвященную сложной криминогенной ситуации в аэровокзальном комплексе «Шереметьево-2». Упоминался, в частности, факт пропажи мешков с 800 тысячами долларов США.

ВОЗВРАЩАЯСЬ К НАПЕЧАТАННОМУ

После вмешательства Прокуратуры СССР сюда была направлена следственно-оперативная группа специалистов прокуратуры, МВД и КГБ СССР. Их работа идет результативно. Арестовано 10 человек. Задержанным предъявлены обвинения в хищении валюты и нарушении правил о валютных операциях. Как сообщили в службе информации Прокуратуры СССР, в настоящему времени дело о краже группой лиц одного из двух мешков с долларами США выделено в отдельное производство и в основном расследовано. Скоро оно будет направлено в суд. Отметим, что находилось в мешке 400 тысяч долларов.

Старший следователь по особо важным делам при Генеральном прокуроре СССР О. Литвак, возглавляющий бригаду по расследованию хищений в Шереметьево-2, принял к своему производству и другие, ранее возбужденные дела по кражам иностранной валюты.

В. АЛЕКСАНДРОВ.

Трасса укорочена, но...

Вчера стартовала велогонка Мира

Перемены в странах Восточной Европы, казалось, ставят под вопрос и сохранение традиций спортивных — особенно таких, как ежегодные велогонки Мира.

Они, однако, оказались жизнеспособней, чем, скажем, СЭВ. Угроза над велогонкой, кстати, нависла серьезная: ведь одна из трех стран, по территории которых традиционно прокладывалась трасса,— прежняя ГДР из «клуба организаторов» выбыла. Тем не менее всего за четыре месяца чехословацкие и польские спортивные руководители сумели подготовиться к велогонке на новой, двусторонней основе.

При всем уважении к усилиям организаторов велогонки нельзя, однако, не отметить: главная причина ее «живучести» в том, что в ней по-настоящему заинтересованы спортсмены многих стран. Это крупнейший в мире любительский веломарафон, причем время его проведения, предопределила новая чехословацкая левая газета «Гало новины», дает тренерам беспрецедентную возможность подготовки к летнему сезону — обкатке велосипедистов-любителей и будущих профессионалов.

Трасса велогонки в нынешнем году будет проложена между Прагой и Варшавой. Берлин «выпал», хотя, судя по всему, не навеки. Что же касается спортивного уровня мероприятия, традиционно проводящегося под эмблемой белоснежного голубя, как и его ожидаемого общественно-политического резонанса, то он, судя по всему, не снизится.

Не обошлось без трудностей, тем более что многих потенциальных спонсоров напрочь «отвадило»... чехословацкое телевидение, отказавшись давать репортажи с велогонки. На заключение контрактов с иной, зарубежной телекомпанией уже не осталось времени. И тем не менее организаторам удалось собрать призовой фонд в 35 тысяч долларов, что вполне соответствует мировому уровню мероприятий такого рода. Победителю велогонки обещан автомобиль «Шкода-фаворит».

А. КРУШИНСКИЙ.
(Соб. корр. «Правды»).
г. Прага, 6.

Играем в футбол

Сообщаем результаты вчерашних матчей чемпионата СССР: «Арарат» — «Спартак» (Владикавказ) — 2 : 0, «Спартак» (Москва) — «Днепр» — 1 : 0, «Динамо» (Киев) — «Динамо» (Москва) — 2 : 1, «Пахтакор» — «Памир» — 2 : 2, «Металлист» — «Локомотив» — 3 : 1.

Главный редактор И. Т. ФРОЛОВ.
Редакционная коллегия: Б. Е. АВЕРЧЕНКО, Д. С. АВРААМОВ (главный редактор журнала «Журналист»), А. Н. БОРИСОВА, Д. В. ВАЛОВОЙ (зам. главного редактора), Ю. В. ГЛУХОВ, Е. С. ГУБАРЕВ, В. А. ДРОБКОВ, А. А. ИЛЬИН (зам. главного редактора), А. Т. КАРПЫЧЕВ (зам. главного редактора), В. С. КОЖЕМЯКО, М. Я. КОРОЛЕВ (зам. главного редактора), В. П. ЛЕОНТЬЕВ (директор издательства), В. Н. ЛЮБИЦКИЙ, А. Н. ПЛАТОШКИН, Н. А. ПОТАПОВ, Г. Н. СЕЛЕЗНЕВ (первый заместитель главного редактора), В. Н. СНЕГИРЕВ, А. В. ЧЕРНЯК (ответственный секретарь).

АДРЕС РЕДАКЦИИ: Для писем — 125867, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24, редакция газеты «Правда». Для телеграмм — Москва, 74В, улица «Правды», 24, редакция газеты «Правда».
ТЕЛЕФАКС: 2002291. ТЕЛЕКС: 111164.
ТЕЛЕФОНЫ: Справочное бюро редакции — 257-37-86. Справки по письмам — 250-52-29. Отдел информации — 257-32-18. Рекламная группа — 257-31-19. Издательство — 214-11-03.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда», 125865, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24.

Индекс 50102. Тираж — 3 201 000 экз. Тип. № 10999.

ВТОРОЙ ВЫПУСК: По графику в 23.00. Сдано в печать в 23.30. 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10